

Colonel (r.) Vasile ZĂRNESCU

ROMÂNIA VA DEVENI GROAPA DE GUNOI ETNIC A EUROPEI



**Editura online
"SEMĂNĂTORUL TISMANA"
Octombrie 2012**

ROMÂNIA VA DEVENI GROAPA DE GUNOI ETNIC A EUROPEI

ADMINISTRAȚIA PREZIDENȚIALĂ
REGISTRATURA GENERALĂ
Nr. 20487/14. X. 2010

ROMÂNIA VA DEVENI GROAPA DE GUNOI ETNIC A EUROPEI! (1)

Scrisoare deschisă
Domnului Traian BĂSESCU, PREȘEDINTELE ROMÂNIEI,
Domnului Emil Boc, prim-ministrul României,
Domnului Teodor BACONSCHI, ministrul de Externe al României

Înnegrirea imaginii României din cauza **confundării pe plan internațional a românilor cu țiganii** s-a produs, în timpul tranziției, ca urmare a impunerii vocabulei „rom/rrom” în limbajul oficial și al *mass media* îndeosebi prin *Memorandumul nr. D2/1094 din 29.02.2000*. Expulzarea țiganilor din Italia, începută în 2008, continuată și intensificată acum, și expulzarea țiganilor din Franța – care repetă demersul Italiei și, deci, confirmă criminalitatea crescută a unor clanuri din cadrul acestei etnii – constituie o inadmisibilă deteriorare a imaginii României. Mediatizarea respectivelor acțiuni în *mass media* internaționale reprezintă campanii de presă care, din vulnerabilități, s-au transformat în veritabile atacuri contra țării noastre, care periclitează securitatea națională. De aceea, este necesară eliminarea sus-menționatului memorandum și reactivarea **Memorandumului nr. H03/169 din 31.01. 1995**. Ca atare, se impune cu promptitudine: a) utilizarea exclusivă a cuvântului țigan în limbajul oficial și al *mass media*; b) eliminarea logo-ului „ROMânia” din brandul *Explore The Carpathian Garden*, întrucât face trimitere evidentă la făcătura „rom”; c) reactivarea proiectului legii Funar-Păunescu, privind eliminarea vocabulei „rom” și utilizarea exclusivă a cuvântului țigan.

Aceste demersuri minimale trebuie conjugate cu capacitarea în acest sens a guvernelor țărilor europene. De aceea, vă solicit traducerea în limbile europene a studiului **„România va deveni groapa de gunoi etnic a Europei”**, care face parte integrală din prezenta *Scrisoare deschisă*, studiu care să fie trimis atât respectivelor guverne, cât și organismelor Uniunii Europene.

Colonel (r.) Vasile ZĂRNESCU

Evoluția unei idei

La Congresul Național de sociologie din 14-16 decembrie 2000, am prezentat studiul *Ubicuitatea războiului axiologic*, publicat în volumul editat și prezentat la Congres. În acest studiu am propus un nou concept în domeniul politologiei și al polemologiei: „războiul axiologic”. Am definit *războiul axiologic* drept „totalitatea formelor de luptă atipică întreprinse pentru distrugerea valorilor economice, politice, morale, religioase, culturale și sociale ale unei națiuni prin *devalorizarea* lor – prin bagatelizare, ridiculizare, denigrare, satanizare – și înlocuirea lor cu altele – cu non-valori –, impuse de anumite centre de putere străine”. Prin acest proces agresiv, valorile sunt inversate, răsturnate. Evident, cu ajutorul coșilor de topor din țară. În cadrul acestui studiu, am trecut în revistă principalele domenii în care se manifestă această formă insidioasă de război, cu rezerva rezultată din formularea prezentă în titlu, care denotă calitatea sa esențială: ubicuitatea – faptul că se manifestă peste tot, în toate sistemele și subsistemele societății.

Relevasem, atunci, că dintre agresiunile axiologice comise contra României fac parte, printre altele, impunerea frauduloasă și folosirea intensă a vocabulei „rom/rrom” și a derivatelor sale referitoare la așa-zisa „limbă” vorbită de țigani – „*romali*” sau „*romani*” sau „*romanes*” – și avertizasem asupra consecințelor pernicioase provocate de confuzia [1] creată deliberat, cu scopul de a-i confunda pe români cu țiganii – consecințe care, din nefericire, s-au adevărat.

Am dezvoltat această problemă a inducerii confuziei „român/rom” în studiul «*Cuvântul „rom”: o agresiune axiologică*», [2] tipărit, apoi, puțin mai extins și cu bibliografia aferentă, sub titlul „*Înnegresc țiganii imaginea României?!*” [3]. Între timp, situația existentă – relevată în *mass media* externe, îndeosebi în anii 2008-2010, în unele publicații britanice, spaniole, franceze și italiene – a confirmat, din păcate, o dată în plus, anticipările mele, în special teza că vocabula „rom” constituie o agresiune axiologică, precum și faptul, devenit tot mai evident, că țiganii, prin comportamentul lor, ne compromit și afectează grav imaginea României – fapt subliniat într-o formă, adusă la zi, a articolului sus menționat, în studiul „*Țiganii: o bombă politică iminentă a Uniunii*

Europene“ [4], ambele postate pe *site-ul AlterMedia* și preluate, ulterior, de alte publicații *on line*.

**De la Memorandumul nr. H03/169 din 31 ianuarie 1995
la Memorandumul nr. D2/1094 din 29 februarie 2000**

În studiul citat, am relevat că, în virtutea atribuțiilor profesionale, am realizat diverse sinteze pe această temă – a agresiunii axiologice reprezentată de cuvântul „rom/rrom“ –, materiale care au fost înaintate, pe cale ierarhică instituțională, „factorilor de decizie din stat“ și că, într-o mare măsură, inclusiv acele materialele au constituit unul dintre factorii care au stat la baza Memorandumului H03/169 din 31 ianuarie 1995, al Ministerului Afacerilor Externe al României, în timpul mandatului lui Teodor Meleșcanu. Acest Memorandum a explicat caracterul periculos al folosirii cuvântului „rom/rrom“ – prin consecințele sale nefaste – și, ca atare, cerea eliminarea cuvântului „rom/rrom“ și a derivatelor sale din lexic – pentru început, din limbajul oficial și al *mass media* – și folosirea exclusivă a cuvântului statuat istoric și științific, de „țigan“.

În 1997, Convenția Democrată din România (C.D.R.), dintre cei „15.000 de specialiști“ ai ei, l-a ales și l-a pus în scaunul de ministru la Externe pe Andrei Pleșu, care, pe de o parte, obedient față de organismele internaționale și de organizațiile interne ale țiganilor, și, pe de altă parte, în dispreț total față de limba română și de România, a dispus ignorarea respectivului memorandum și a impus, dimpotrivă, utilizarea denotației incriminate anterior: „rom/rrom“. Mergând pe urmele acestui studiu – dar fără să-l citeze –, ziaristul Victor Roncea a relevat că, spre sfârșitul mandatului Convenției Democrate, ultimul ei ministru de Externe, Petre Roman, a „emanat“ Memorandumul nr. D2/1094 din 29 februarie 2000, adresat premierului de atunci, Mugur Isărescu, prin care a anulat expres Memorandumul ministrului Teodor Meleșcanu, care «recomandase (...) utilizarea, în documentele oficiale, a termenului de „țigan“, în detrimentul celui de „rom“, care de-abia începuse să se impună.» Și, în continuare, Petre Roman preciza: „(...) Având în vedere cele de mai sus, propunem folosirea, cu **precădere**, a termenului rrom în corespondența M.A.E., **în paralel** cu formulele alternative menționate mai sus (*Roma/Gypsies, Roms/Tsiganes, Roma and*

Sinti) în corespondența cu organizațiile internaționale care le utilizează“ (s. n. – V.I.Z.) [5].

Dar, în realitate, Petre Roman a impus, dimpotrivă, utilizarea **exclusivă** a vocabulei „rom“, recunoscînd că a emis acest memorandum la **presiunea** organizațiilor țigănești – care consideră că, chipurile, cuvântul „țigan“ ar fi jignitor – și după consultarea unor experți români și străini, îndeosebi ai O.S.C.E.

Îl întrebasesm, pe această cale, pe ex-ministrul Petre Roman: nu cumva unul dintre „experții“ O.S.C.E. a fost și țiganul sociolog Nicolae Gheorghe (zis, mai frecvent, și Gheorghe Nicolae), care a parvenit și acum este reprezentantul țiganilor la O.S.C.E.?! Dar, în esență, Petre Roman a ignorat total motivele ministrului Teodor Meleșcanu – care, și el, apelase la experți în susținerea Memorandumului său – și, implicit, a acceptat să se producă prejudiciile devenite evidente, deja, încă din timpul mandatului C.D.R., imediat după schimbarea de macaz provocată de Andrei Pleșu! Iar alte pericole aveau să vină în curînd.

Între timp, *mass media*, în cvasitotalitatea lor, din lichelism, din lipsă de curaj civic, din lipsă de patriotism sau din spirit mercenar – sau din toate aceste motive la un loc –, au preluat ucazul Pleșu-Roman, iar efectul acestei agresiuni axiologice s-a văzut deja: pretenția impusă de țigani de a fi denumiți „romi“ a ajuns atât de mare, încât ei au ajuns să facă legea în România. Ca o fatalitate istorică, țiganii sunt „jigniți“, „discriminați“ de toți, inclusiv de cei care le iau apărarea și le poartă de grijă, pe când țiganii nu insultă, nu fură, nu înjunghie, nu omoară, nu poluează sonor, vizual și olfactiv pe nimeni!

Prin intermediul așa-zisului Consiliu „Național“ (!) pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) – care este ilegal, imoral, anticonstituțional, antinațional, și, îndeosebi, antiromânesc, întrucît este condus de maghiari –, românii au ajuns să fie dați în judecată de țigani pentru că îi „discriminează“ – [cazul senatorului Iulian Urban](http://www.urbaniulian.ro/2010/06/02/tigani-m-au-biruit-tapalaga-a-devenit-idolul-tiganilor-dupa-ce-maghiarii-si-pedelistii-din-cncd-au-hotarat-ca-senatorul-gagiu-nesimtit-urban-i-a-discriminat-pe-tigani-avand-un-discurs-anti-tigane/) fiind aproape la fel de notoriu ca al președintelui Traian Băsescu (vezi: <http://www.urbaniulian.ro/2010/06/02/tigani-m-au-biruit-tapalaga-a-devenit-idolul-tiganilor-dupa-ce-maghiarii-si-pedelistii-din-cncd-au-hotarat-ca-senatorul-gagiu-nesimtit-urban-i-a-discriminat-pe-tigani-avand-un-discurs-anti-tigane/>)! Dar când li se dau locuri fără concurs la liceu și la facultate, în detrimentul românilor care rămân fără locurile

ocupate, astfel, abuziv de țigani, atunci nu mai sunt discriminați: atunci li se cuvine! Când sunt grațiați și scoși prea devreme și nereeducați din închisori, atunci nu mai sunt discriminați: atunci li se cuvine! După care recidivează în crimele pe care le comit, ale căror consecințe se repercutează, inclusiv pe plan internațional, asupra românilor! Vezi cazurile Mailat, Argint, Cămătaru și celelalte.

O expresie clasică a obedienței Guvernului României – condus, atunci, de premierul interimar Mugur Isărescu – față de organismele europene a fost și Ordonanța de Guvern nr. 137/31 august 2000; în baza art. 23 alin. (1) al acesteia, printr-o hotărâre abuzivă – ca expresie a obsecviozității depline a Guvernului, condus de Adrian Năstase –, Hotărârea de Guvern nr. 1194 din 27 noiembrie 2001, modificată ulterior, a fost înființat C.N.C.D., care, acum, îi discriminează pe toți românii, deși ei reprezintă 85 la sută din populația țării. Asta este esența „democrației“ Occidentului impusă României: nu dictatura majorității – care este autentica democrație! –, ci dictatura minorităților, adică inversarea valorilor. Iar **inversarea** valorilor este „diferența specifică“ a satanismului!

Este, deja, de notorietate că valorile românești suferă un proces de devalorizare prin **inversare**: sunt minimalizate, ridiculizate, călcate în picioare și sunt înlocuite cu anti-valorile țigănești și ale altor minoritari! După tiparul cunoscut, „marca“ Sorin Mitu, Lucian Boia, H.-R. Patapievici ș.a., care înlocuiesc valorile românești cu elucubrațiile lor. Ca atare, Petre Roman, Andrei Pleșu, [H.-R. Patapievici et comp.](#) se numără, și ei, printre vectorii războiului axiologic dus contra României.

Cuvântul „țigan“ derivă din „ti Gange“ și nu din „athinganoi“

Cuvântul „țigan“ nu are nimic peiorativ în el; noțiunea, în sine, e nevinovată. În schimb, modul de viață și comportamentul agresiv – neschimbate de secole și neschimbabile, prin efectul cutumelor țigănești – sunt cele care le conferă caracteristica peiorativă, ba, încă, semnificând un pericol social nu numai în România, ci peste tot în lume. Cuvântul „țigan“ are, dimpotrivă, o conotație generică – și, deci, nobilă – în el, căci dezvăluie zona geografică cu care etnia se mândrește: „țigan“ provine, după cum afirmase Iosif Constantin Drăgan, din expresia „ti Gange“, care ar însemna în limba

hindusă „[de dincolo de Gange](#)“ – de unde ar fi provenit țiganii. Prin pierderea ultimei silabe, a devenit *ti-gan*, apoi „țigan“. Oricum, celor mai mulți lideri ai țiganilor le place să afirme că țiganii au venit din India, iar Chris Nickson chiar le precizează locul: Rajahstan (!), un deșert în care India a detonat prima sa bombă atomică.

Unii „lideri“ țigani vor să-și confecționeze o genealogie aseasonată cu termeni livrești și arhaici, ca să le confere o sorginte mai răsărită și pretind că denumirea ar proveni dintr-un cuvânt grecesc, „*athinganoi*“ sau, după alții „*athiganoi*“ [6], care ar fi însemnat „de neatins“ și care, astfel, îi indica pe „cei care nu trebuie atinși“; de aici, ar fi rezultat, ulterior, cuvântul „țigan“. Dacă ar fi să acredităm această „rută“ etimologică, atunci „*athinganoi*“ a dat, mai degrabă, prin prescurtare succesivă – *athing-anoi*, *athing*, *ating* –, pe românescul „ating“, nu pe „țigan“. Apoi, dacă însemna „de neatins“, relevă, totuși, faptul pe care propagandiștii țigani îl trec sub tăcere: că era un îndemn imperativ al grecilor sau romanilor să nu-i atingă pe țigani, fiindcă, pe atunci, când umblau exclusiv cu șatra, erau mult mai împruțiți decât sunt acum, când merg cu tramvaiul! Probabil că de la această lecțiune subliminală a cuvântului provine respingerea de către ei a denumirii de „țigan“, fiindcă le reamintește mizeria fizică și morală din care descind și în care se mențin. Ținând cont de cum arată acum etnia țigănească, să ne închipuim cum era în urmă cu un mileniu, când a fost adusă aici, din India, târâtă de hoardele tătarăști. Apoi, chiar și acum, India este stratificată foarte rigid în clase sociale, cea inferioară fiind numită *paria*, cu care celelalte clase nici nu au voie să intre în contact și, deci, pe ai cărei indivizi nu au voie să îi **atingă!** „lezuiții, din respect față de structura socială indiană, evitau contactul deschis cu *paria* ca să nu devină, astfel, inacceptabili pentru influenții brahmani“ [7]. Evident, țiganii nu puteau să provină decât din clasa *paria* și, după aducerea lor în Europa, așa au rămas, în mileniul următor, tot *paria*, „de neatins“ – desigur, cu excepția indivizilor care s-au civilizat și s-au adaptat, cu greu și tardiv, în *marginia* popoarelor în cadrul cărora s-au aciuat.

Dar, oricare ar fi antecedentul din care provine cuvântul „țigan“ – „*athinganoi*“ sau „*ti Gange*“ –, vocabula „rom“ nu are nici o legătură cu numele etniei. Ideologii țigani pretind că „rom“ ar însemna, în „limba“ lor, „om“, deși ei **nu au limbă**, ci au doar niște rudimente argotice, specifice fiecărui clan și neinteligibile între ele: la „Olimpiada de rromani“ (*sic*) s-a văzut că țiganii nu pot comunica între diverse clanuri și, firește, s-au

țigănit între ei [8]. Dar „om“/„rom“ nu este un nume de etnie, ca dovadă că țiganii, în cvasitotalitatea lor, nici nu știu că ar fi „romi“: ei se știu că sunt doar țigani! Deci nu există nici o rațiune să fie folosit ca denotație etnică.

În acest sens, simptomatic este și ceea ce spune un țigan care se străduiește, din răspuțeri, să acrediteze limba „romani“ și a scris chiar un dicționar „rrom-român“ (!): «Am lăsat la final o explicație pe care, mai mult sau mai puțin, o datoram cititorilor. Am optat pentru termenul de „rrom“ și nu de „țigan“, nu atât pentru faptul ca ultimul este perceput de către comunitatea rroma internațională ca fiind peiorativ, ci pentru simplul motiv ca de un mileniu înapoi *rromii* își spun în limba lor *rrom* (sg.) „rrom“/ *rromá* (pl.) „rromi“ și nu „*țigan(i)*“ (acesta din urma fiind un termen prin care au fost denumiți *rromii* în Imperiul Bizantin la începutul acestui mileniu). Asadar, este bine de știut ca *rromii* s-au adresat și se adresează între ei, în limba *rromani* (țiganească), prin formula: „*Tu san rrom?*“ („*Tu esti rrom?*“) și nu printr-o formulă aberantă de tipul „*Tu san cigan?*“ („*Tu esti țigan?*“). Deci, forma legitimă este *rrom* și nu *țigan*. Nu pierdem nimic dacă o folosim. Nici italienii nu-și fac probleme, de pildă, ca *ROMA* ar putea fi pus în legătură cu *Rromá* „*rromii* (țiganii)“ ori sintagma *FORO ROMANO* ar fi confundată cu cea din limba *rromani* (țiganească) *Fòro rromanó* (sau *rromano fòro*) „orasul rrom (țigănesc)“ etc. etc.»

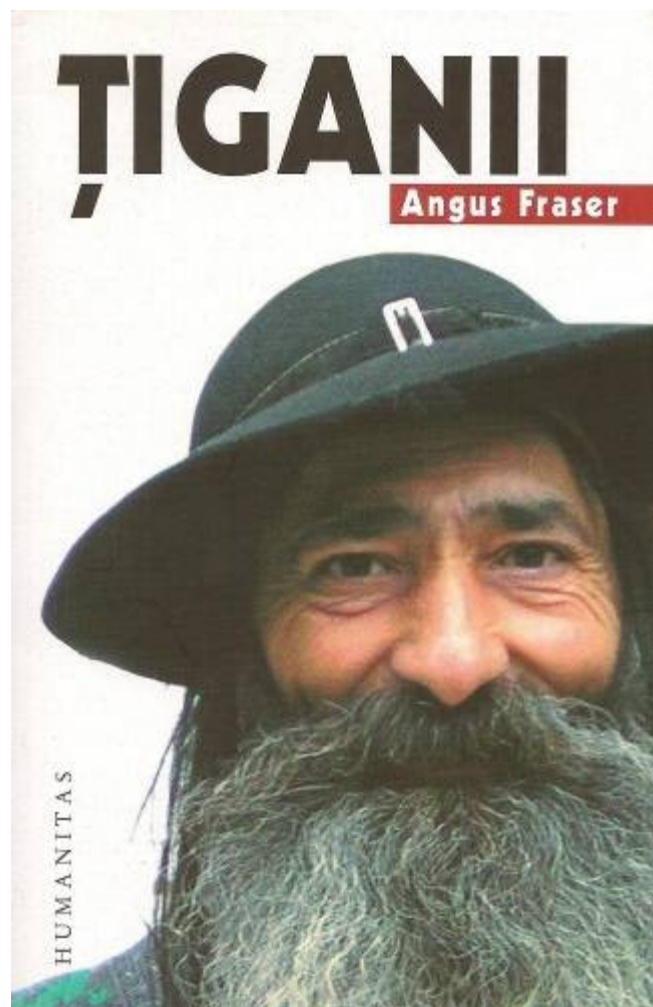
Am citat, *ad litteram*, din fabulația lui Gheorghe Sarău, *RROMII, INDIA ȘI LIMBA RROMANI*, București, 1997, pag. 161-162. Falsitatea deplină a polologiei lui Sarău este relevată chiar de faptul că aduce ca argument născocirea „rrom“, deși această grafie a trebuit „inventată“ abia prin 1994, ca urmare a protestului românilor la invazia făcăturii „rom“. Cât despre semnele diacritice, importanța lor este evidentă și din citatul de mai sus, postat, precum și în materialele din publicațiile electronice, cel mai adesea, tot fără diacritice: lipsa lor mărește confuzia dintre români și „romani“ – căci între timp, văzându-se cu „măgarul legat la gard“, țiganii l-au uitat pe al doilea „r“, pus artificial, pentru a înlătura, chipurile, eventuala confuzie între „rom“ și român! De fapt, după cum se vede, și „filologul“ Sarău este nevoit, aici, după scamatoria „rrom“/„rromani“, să precizeze, în paranteză, „țigan“ și „țigănească“. Or, pentru străini, când văd scris „rromani“ și „romani“, apoi „romani“ fără â, nu știu că primele două cuvinte se referă – tendențios și subversiv, e-adevărat! – la țigani, iar ultimul la „români“ fără diacritice, în presa electronică!

Evident, „profesorul“ de țigănească (pardon, de „limba“ *romalilromanilromanes*) Sarău aduce argumente ideologice și absolut false, pentru că realitatea este exact inversă: toți țiganii își spun între ei țigani și nu ar fi știut că sunt „romi/rromi“ dacă nu le-ar fi băgat această diversiune în cap unii ca Gheorghe Sarău, Nicolae Gheorghe, Nicolae Păun *et comp.* Să meargă, acum, la Roma, la Livorno, Neapole etc., Gheorghe Sarău și să-i întrebe pe italieni cum este cu Roma și cu Foro Romano – dacă se confundă sau nu cu „comunitatea roma“ sau „*Fòro rromanó!*“ Și să vedem dacă ar mai scăpa cu viață! Iar noi încă le mai răbdăm impertinența, poluarea limbii și a mediului înconjurător!

Scopul impunerii vocabulei „rom“: subversiunea

Așadar, impunerea vocabulei „rom“ nu are nici o justificare – în afara acesteia singure, subversive și diversioniste, din cazul de față: de compromitere deliberată a României, prin asocierea țiganilor cu românii, a substituirii lor și, în final, a creării impresiei că românii sunt, de fapt, țigani – așa cum susțin, acum, francezii și italienii („ginta latină“!), englezii, Jirinovski, Voronin, ungurii. Până și amărățiiăștia de bulgari, care acum 7-8 ani mureau de foame și treceau, masiv, Dunărea ca să cumpere pâine de la noi, ne insultă pe stadioane strigând sportivilor noștri „Țiganilor!“ [9] – pentru că au aflat din presa românească și internațională că între „romi“/rromi/romani“ și români nu e diferență decât de un semn diacritic –, îi jefuiesc la drumul mare pe turiștii români, iar în presa lor mai pretind și Dobrogea, după ce ne-au luat, abuziv, Cadrilaterul. Prin asta, bulgarii se asociază cu politica revanșardă a ungarilor și, împreună, „îi ridică mingea la fileu“ lui Vladimir Putin, care șantaja, pe plan internațional, România, cu spectrul destrămării ei: „Vorbind despre Kosovo la *summit*-ul Rusia-U.E. de la Lisabona, liderul de la Kremlin a făcut aluzie la posibilitatea revendicării Transilvaniei și Dobrogei de către etnicii maghiari și bulgari“ [10]. Care a fost reacția guvernanților la „aluzia“ lui Putin?! Au zis, și ei, pe țigănește: „Mucles!“

Esențial, însă, este faptul că, indiferent de etimologia lui, nu cuvântul „țigan“ este acela care este jignitor, peiorativ, cum cred liderii țiganilor, care, astfel, se ascund după deget, confecționând ținte false pentru eludarea problemei și pentru a-și justifica fondurile europene și românești însușite nemeritat, inutil și abuziv, ci comportamentul lor funciarmente criminogen și refuzul lor încăpățânat de a-și schimba modul de viață, chipurile „tradițional“, cum pretind, pompos, ei, „liderii“. Așa cum le-am mai propus, pot să-și zică și gerrmani, sau neoindieni, sau în alt fel, denumirea – oricare ar fi ea! – nu va schimba cu nimic atitudinea celorlalți față de ei, dacă nu se schimbă ei înșiși,



civilizându-se. În fond, de 20 ani țiganii își zic, cu impertinență, „romi/rromi“. Au dobândit mai mult prestigiu, a avut vreun efect apropierea acestei vocabule în afară de faptul că i-a ultragiat, i-a denigrat și i-a devalorizat pe români pe plan internațional din cauza confuziei insinuate?! Au făcut vreun progres în integrarea lor în România sau în Italia, Franța, Spania, Anglia, Elveția, Germania etc.?! Nu! Țiganii au fost repudiați la fel ca înainte, de peste tot; în ultimii ani, taberele din Italia le-au fost incendiate – ca în Evul Mediu –, iar, începând din vara aceasta, a reînceput expulzarea lor din Franța, cu și mai mare energie și în mod întemeiat! Dar, evident, dacă își vor mai zice „romi/rromi“, în mod cert nu vor mai

avea nici o șansă să mai se integreze în România, pentru că, deja, ne-au compromis definitiv în ochii străinătății, iar pentru asta nu vor fi iertați niciodată. Deja forumiștii români sunt unanimi împotriva țiganilor și, implicit, împotriva folosirii vocabulei „rom“, spre furia C.N.C.D.

După ce i-am tolerat cinci secole și după 20 de ani de agresiune axiologică, ideologică și faptică din partea țiganilor, trebuie să se termine cu toleranța față de ei [11], ca, de altfel, și față de celelalte minorități agresive – toleranță care, dacă va mai fi continuată, atunci nu va mai fi decât prostie patentă! Și prima modalitate de a șterge această rușine este, deocamdată, una radicală și irevocabilă, cu care să înceapă imediat: să nu-și mai zică și să nu li se mai zică „romi/rromi“, ci așa cum îi știe toată lumea – țigani. A doua modalitate este să înceapă să se civilizeze, iar a treia, să fie civilizați „forțat“, inclusiv prin muncă și prin școală, cum indicase, cam încurcând lucrurile, Daniel Barbu, șeful unei catedre de științe politice: „pentru că un tânăr țigănuș se poate să nu-și dea seama la ce-i servește școala. Ar trebui introdusă de urgență obligativitatea învățămîntului pînă la 18 ani“ (*sic*). Evident, Daniel Barbu ar fi trebuit să zică „reintrodusă“, fiindcă în Socialism fusese, deja, introdusă, iar profesorii erau, și ei, obligați să se ducă pe la cocioabele țiganilor ca să le aducă puradeii la școală – unde veneau, o vreme, dar nu ca să învețe, ci ca să fure și să-i violenteze pe copiii românilor! După care abandonau școala. De altfel, abandonul școlar al țiganilor, în oricare țară s-ar afla, este relevat de Sir Angus Fraser, peste tot, în cartea sa, *ȚIGANII* (vezi *infra*, nota 14). Dar, așa cum atestă interviul pe care i l-a luat ziaristul Răzvan Ciobanu, [Pentru autoritățile romane, un tigan in minus, o problema in minus](#), plin de contradicții și de omisiuni condamnabile în referirile sale la țigani, deși este doctor în politologie, prin ideile sale inextricabile – ca să mă exprim eufemistic –, prof. univ. Daniel Barbu seamănă, mai degrabă, cu doctorul Ciomu: elocvente, în acest sens, sunt foarte numeroasele comentarii pe forum, aproape toate negative [12]!

Țigani: o bombă social-demografică cu explozie întârziată

Dacă problema maghiarilor reprezintă o bombă politică interetnică [13] – în special prin posibila promulgare, de către P.D.-L. plus U.D.M.R., a autonomiei așa-zisului „Ținut Secuiesc“ – cum pretind tot mai vehement Laszlo Tokes și Marko Bela –, problema țiganilor constituie o bombă demografică cu explozie întârziată – de care s-a temut și Cehoslovacia în deceniul 7 al secolului trecut, motiv pentru care intenționa ca,

„după 2-3 nașteri, țigăncile să fie sterilizate“ [14]; apoi constituie o bombă socială prin bolile transmise, prin conflictele provocate și crimele comise, prin înmulțirea în proporție geometrică/exponențială și prin revendicările neîntemeiate de protecție socială și de „restituire a aurului confiscat de comuniști“ – deși respectivul aur provenea tot din furt. Acuzele făcute de ziarul britanic *The Sun* [15], cum că aduc T.B.C.-ul în Anglia, nu erau întru totul lipsite de temeii. Mai mult, spre deosebire de tendința generală de scădere a populației românești, etnia țigănească manifestă tendința contrară: de creștere demografică accelerată.

Motiv pentru care președintele Traian Băsescu s-a arătat îngrijorat de perspectiva sumbră a diminuării ponderii românilor! Ca atare, nu mai este o excentricitate gratuită avertismentul emis, la congresul neonaziștilor din Europa, ținut în Germania, că, în curând, Europa va fi dominată de țigani! Deja deputatul-țigan P.S.D. Mădălin Voicu ne amenințase și el, acum vreo câțiva ani, că, dată fiind tendința de înmulțire a țiganilor, este posibil ca, „peste vreo două decenii, țiganii să conducă România, nu atât pentru că ar fi rromi, cât pentru că îi vor depăși numeric pe români și, dintr-o etnie conlocuitoare, țiganii vor deveni una înlocuitoare“! Și, ca lider al lor, probabil că le știe mai bine situația decât statisticienii noștri! Repet sugestia dată editorilor de la *National Geographic*, numărul din noiembrie 2006, în limba română: să traducă cele 26 de pagini despre țigani în limbile de circulație internațională în care apare revista [16]. E util de știut și ceea ce scriu unii țigani despre ei înșiși, poate se mai lămuresc și cei din Uniunea Europeană sau de la [Mental Disability Rights International](#) (M.D.R.I.), din S.U.A., care ne-au denigrat, americănește, în *New York Times* [17].

Pe postul *Realitatea TV* a fost difuzată, la începutul lunii noiembrie 2008, o emisiune care purta ca titlu chiar ideea perspectivei amenințătoare enunțată de Mădălin Voicu: „*Etnie conlocuitoare sau înlocuitoare?!*“ Dincolo de tenta aparent ironică, trebuie să vedem, mai degrabă, perspectiva terifiantă care ne așteaptă dacă nu luăm, urgent, măsuri radicale de contracarare!

Extinderea campaniei antiromânești în Occident

După scandalul țiganului Mailat, campania externă antiromânească s-a întetit. Autoritățile italiene au trecut la elaborarea decretului de expulzare. Așa cum prevenise, la începutul lunii noiembrie 2008, Valentin Stan, într-o emisiune „Sinteza zilei“, de la *Antena 3*, această măsură, sub diverse forme, avea să fie preluată și de alte state. E-adevărat că unele publicații, precum ziarele *România liberă* și *Ziua*, au relevat că tot scandalul Mailat a fost o înscenare, spre a permite Italiei să treacă la măsurile cunoscute. Dar pentru statele occidentale nu va fi o dificultate tehnică sau un impediment moral să găsească pretexte pentru a-i trimite în România nu numai pe țiganii plecați de aici, ci și pe țiganii emigrați din alte țări – cum, de altfel, s-a mai încercat de către Germania și Franța! Culmea este că, în toiul campaniei generate de scandalul Mailat, unii analiști – ca Valentin Stan, la *Antena 3* – au adus un nou deșeu lexical în discursul *mass media*: au început să vorbească, cu prețiozitate, despre țigani numindu-i „comunitatea *roma*“ (*sic*). Ce o mai fi și asta, „comunitatea *roma*“ [18]?!

Oricum, scandalul Mailat, regizat destul de bine, trebuie corelat cu cazul infractorului Costel Argint, care, deși era urmărit prin Interpol, a primit azil politic în Italia și i-a fost adus, ca „președinte al Asociației Refugiaților Politici Rromi și Români în Italia“ [19], la conferința premierului Tăriceanu, ținută la *Accademia di Romania*! Fără îndoială, și aici fusese ceva putred: așa ne sprijinea Interpolul să-l găsim pe interlopul Costel Argint?! Atât de superficial face Guvernul Italiei anchete pentru a acorda azil politic unor infractori căutați de Interpol?! Nu mai vorbesc de incapacitatea diplomaților români și a Serviciilor Secrete românești de a fi gestionat, și de această dată, vizita oficialilor noștri în Italia, deoarece în presă s-a comentat îndeajuns, iar unii de la *Adevărul* s-au întrebat, chiar dacă fără eficiență: „Apariția lui Argint – spectacol premeditat?“ [20].

Dezinformarea este comisă, firește, inclusiv de *mass media* străine, prin campanii de presă bine regizate, cu concursul unor membri ai unor instituții românești. Un astfel de exemplu este materialul „Romii: cea mai discriminată minoritate în UE și în România“, difuzat de B.B.C. Aici, vicepreședintele Consiliului Național al Audiovizualului, Attila Gasparic, referindu-se la modul cum sunt priviți țiganii – pe care, evident, îi numește „romi“, ca, de altfel, toată presa din Ungaria, deși acolo există

cuvîntul *cigan/cingaro!* –, „crede că de vină pentru prejudecățile oamenilor sunt mentalitățile învechite, (...) cauzate de stereotipuri moștenite de dinainte de '89, când nu existau minorități în această țară. Nu se vorbea despre ele și foarte mulți nu-și dau seama că există“ (*sic*) [21]. Adică, spune, „în două vorbe, trei prostii“: ori „nu existau minorități“, ori „nu se vorbea despre ele“ (deși existau, cum se subînțelege) – sunt două lucruri diferite. Individul se face că nu distinge între „minorități“ ca specie conceptuală și juridică, recunoscută de stat, și „minorități“ ca specie demografică și sociologică, existentă faptic și, eventual, nerecunoscută juridic – așa cum este situația acum în Franța, Grecia, Germania etc.

De aceea, trebuie să subliniez că Gasparic minte cu nerușinare: deși este un oficial al statului român, denigrează România în mod calificat. Într-adevăr, ca „maghiar pur“, el știe că, în documentele de partid și de stat „de dinainte de '89“ se folosea expresia standard „maghiari, germani și alte minorități naționale“ – iar toată lumea știa că expresia „și alte minorități naționale“ îi desemna pe evrei, țigani, ruși, ucraineni și alte minorități. Mai mult, „ca expresie a democrației socialiste“, se formaseră Consiliul Oamenilor Muncii de Naționalitate Maghiară – care fusese moștenitorul MADOSZ-ului, umbrela sub care se reuniseră toate organizațiile fascisto-horthyste maghiare și care, după decembrie '89, a năpîrlit în U.D.M.R. –, Consiliul Oamenilor Muncii de Naționalitate Germană – care, după '89, a devenit F.D.G.R. și care [s-a declarat, juridic, moștenitorul Grupului Etnic German](#), care fusese filiala locală a partidului nazist german –, și altele; Comunitatea evreiască nu resimțise nevoia să înființeze „Consiliul Oamenilor Muncii de Naționalitate Evreiască“, deoarece evreii erau, deja, încuibați în conducerea P.C.R., precum și în toate ministerele. Și materialul anonim difuzat de B.B.C. se încheie astfel: „Până în momentul de față, cele mai multe amenzi aplicate de C.N.A. posturilor de radio și televiziune au fost pentru cazuri de discriminare etnică“. Dar pe acest mincinos Attila Gasparic cine îl amendează pentru că denigrează România pe banii noștri?! Pentru că alterează imaginea României pe plan extern, acest Attila Gasparic intră sub incidența Legii pentru apărarea siguranței naționale și trebuie condamnat ca atare, căci acest tip de campanie de presă constituie un exemplu de vulnerabilitate devenită atac la securitatea națională!

În mod categoric, unul dintre cele mai importante și mai puternice mijloace de influențare în masă este Internet-ul. Ca să vă dați seama cât de mare este penetrarea, pe plan internațional, a scamatoriei grafice că „rom“ nu este țigan, ci este sau ar putea fi român este faptul că în enciclopedia electronică *Encarta* apare cuvântul „rom“, ca membru al „poporului Roma“, *Romany/Romani* fiind limba „poporului Roma“ [22]; iar, în lista de cuvinte a dicționarului, după *Romani* urmează... *Romania*, ca „țară în sud-estul Europei etc...“; și la cuvântul *tzigane*, pronunțat *cigan*, apare ca denumire a poporului *Roma*, dată în... Ungaria! Or, *Encarta* are o mare răspândire, aspectul cu țiganii nefiind singura denigrare la adresa României conținută în ea. Dar nu ați întâlnit, pe nicăieri, un protest oficial al autorităților române trimis editorilor Enciclopediei *Encarta* contra denigrării României, deși există motive temeinice și norme juridice internaționale și deși, în anii anteriori, le-am atras atenția oficialilor despre denigrarea României comisă de *Encarta*.

În contrast cu situația asta și cu agresiunea organizațiilor interne ale țiganilor și internaționale contra României pe tema „discriminării“, trebuie să amintesc un fapt care vine în sprijinul contraofensivei pe care trebuie să o întreprindem: deși, în Franța, termenul prin care erau desemnați era cel de *gitane*, în ultimele decenii se folosește tot mai frecvent cel de *tzigane*! Ca, de altfel, și la Sir Angus Fraser, în toată cartea sa, *ȚIGANII*, precum și în vasta sa bibliografie, se întâlnesc numai termenii *gypsy*, *zigeuner*, *Tsiganologie*, *cigano*, *cyganie*, *tzigan* etc. La fel procedează, de exemplu, și Yul Brynner, celebrul actor din filmul *Cei șapte magnifici*, care cântă *Le Tzigane et moi* – titlu pus pe coperta CD-ului său [23] și nu l-a condamnat nimeni pentru discriminarea și „jignirea“ țiganilor, cum face Consiliul „Național“ pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) în România!

Ținând cont de slugărnicia cu care au reacționat în ultimii 20 ani, *mass media* interne au devenit, în mod evident și în cea mai mare parte a lor, un pericol major pentru România, deoarece dezinformează opinia publică și induc o stare halucinantă de defetism, de lehamite, care să provoace slăbirea rezistenței la agresiune și, implicit, să determine inacțiunea populară: defetism propice pentru organizațiile oculte, care caută și reușesc să „ocupe“ România sub aspect financiar-bancar, economic, cultural, informațional etc., fără a mai trage un foc de armă, ca în vremurile recent apuse. În

aceasta constă, în esență, specificul războiului axiologic, atipic, din vremea noastră, căruia i-a căzut victimă România! De aceea, este întemeiată alerta făcută în [Strategia națională de apărare](#) elaborată de C.S.A.T., cum că unele campanii de presă se constituie în „vulnerabilități” la adresa securității naționale – iar inflamarea unei părți a presei, compusă din „guguștiuci” și, mai periculos, din mercenari de presă, este absolut periculoasă [24]. Astfel de exemple de campanie de presă periculoasă pentru națiune sunt campania „Iohannis prim-ministru” – declanșată de [Crin Antonescu](#), campania *Gold Corporation Roșia Montană* și chiar campania contra președintelui Traian Băsescu desfășurată de *Antena 3* – îndeosebi de la emisiunea „Sinteza zilei” – pe tema expresiei „[țigancă împutită](#)”, adresată – întemeiat, cum am mai relevat [25] – unei „ziariste” absolut anonime de la *Antena 3*, care nu avea nici un articol publicat și care, sub acoperirea de ziaristă, avea alte atribuții. E greu de spus dacă respectivii „analisti” au intenționat să-l determine pe Traian Băsescu să îi protejeze și mai mult pe țigani, dar, aparent paradoxal, exact acest efect l-a avut: ca să-i împace pe țigani și C.N.C.D.-ul – care l-a chemat în judecată! –, președintele țării a început să învețe să pronunțe, la televizor, câteva cuvinte țigănești, a [„dansat țigănește la festivalul”](#) de la Costești, al „regelui” Florin Cioabă, iar fratele său, Mircea Băsescu, a [botezat o nepoată](#) a lui Bercea Mondialu’ etc. După ce l-au determinat pe președintele Traian Băsescu – prin iterarea incontinentă a acuzei folosirii expresiei „țigancă împutită” – să manifeste o apropiere de țigani, tot *Antena 3* l-a acuzat că întreține relații prea apropiate cu Bercea Mondialu’ și clanurile lui! Adică „nici cu piatra de cap, nici capul de piatră”! Și „analistii” respectivi se vor formatori de opinie! Sunt, dar sunt de-formatori și, deci, dezinformatori, fiindcă o fac în mod deliberat!

Țigani – o iminentă bombă politică a Uniunii Europene

Pe lângă faptul că țigani au devenit o bombă interetnică și socio-demografică, între timp situația s-a complicat și mai mult, căci aceștia au devenit atât o bombă politică internă, cât și una externă.

Anterior presei obediente și mercenare, vina pentru convergența acestor pericole o poartă, în principal, autoritățile române, instituțiile românești, „sistemul ticăloșit” – cum

a fost calificat de însuși președintele Traian Băsescu, care a creat acest concept cu care va intra în istoria politologiei. Astfel, trebuie să repet – și apelez la toți ziaristii patrioți să repete și ei, continuu, și să disemineze aceste informații – că Petre Roman, urmînd politica lui Andrei Pleșu, a „emanat” Memorandumul nr. D2/1094 din 29 februarie 2000, prin care a anulat expres Memorandumul ministrului Teodor Meleșcanu și a impus utilizarea vocabulei „rom”. Unele dintre gravele consecințe ale introducerii vocabulei „rom/rrom” deveniseră evidente încă din timpul mandatului său. Așadar, unul dintre *principalii vectori ai războiului axiologic* contra României este sinistrul ex-premier Petre Roman. Evident, nu doar pentru că el a facilitat consolidarea, în conștiința opiniei publice internaționale, a echivalării românilor cu țiganii și a devalorizat, astfel, conceptele de „român” și „românită” – care fac parte din Patrimoniul Național –, ci, în plus, și pentru că este promotorul altor forme esențiale de devalorizare și de distrugere efectivă a Patrimoniului Național: prin introducerea expresiei „mormane de fiare vechi” a devalorizat moral marile complexe industriale – care au fost vândute, apoi, pe nimic, unor investitori „strategici” (citește: escroci) –, iar prin liberalizarea cursului leu-dolar a devalorizat moneda națională și, astfel, a provocat principala modalitate prin care România este ruinată, continuu, de două decenii: ruinată pentru români, în scopul îmbogățirii, preponderent, a alogenilor și a băncilor străine! (Unul dintre puținele merite incontestabile ale președintelui Traian Băsescu este că l-a scos pe Petre Roman din prim-planul eșichierului politicii românești. E-adevărat, încă nu a fost scos definitiv, fiindcă, între timp, îl reactivase premierul Călin Popescu-Tăriceanu.)

Alte consecințe pernicioase ale introducerii deliberate a vocabulei „rom/rrom”, pentru a-i confunda pe români cu țiganii, le vedem și azi, iar pe altele încă nici nu ni le imaginăm. Astfel, după ce, în 2 noiembrie 2007, mi s-a publicat, pe *AlterMedia*, studiul „[Înnegresc țiganii imaginea României?!](#)”, în 11 noiembrie 2007, d-l prof. Ion Coja și-a postat articolul cu titlul „[Cea mai mare problemă a României este că românii sunt confundați cu romii](#)” [26] – titlu care reproduce constatarea lui Graham Watson. Laconic zis, articolul său este remarcabil, dar se încheie lamentabil. La sfârșit, a dovedit o inexplicabilă cecitate politică și – crezând că rezolvă încurcătura în care ne-au băgat autoritățile! – enunță această afirmație: „...Este cazul să ne punem totuși, cu toată seriozitatea, întrebarea dacă nu cumva soluția finală a problemei țiganilor, de interes

de-acuma european, poate chiar planetar, va trebui să includă și constituirea unui stat național al țiganilor“ (*sic*). Cu alte cuvinte, propune „să li se dea țiganilor un stat“. Dar nu spune unde, ci doar sugerează, în finalul materialului: „Așa cum constituirea Israelului a pus capăt unui statut milenar incert și nedemn al evreilor, nemeritat, constituirea unui stat al țiganilor ar putea rezolva cea mai mare parte din ceea ce acum înseamnă problema țiganilor din Europa. Evident, ca și în cazul evreilor, soluția va trebui să învedereze un teritoriu cât mai apropiat de cel care va fi fost obârșia din care țiganii au fost dislocați în urmă cu aproape o mie de ani și pe care ei ar redobândi-o astfel“ (!).



Riscant, în această problemă, este, după mine, să faci o asociere și o paralelă între evrei și țigani: cum să-i alături, fie și în scris, pe evrei cu țiganii?! Ce zice „Organizația supraviețuitorilor holocaustului“, din Tel Aviv, care l-a avertizat – manifestând, deci, bunăvoință! – pe prof. Coja că o să-l ucidă [27]?! E-adevărat că Shimon Samuels, directorul pentru relații internaționale al Centrului

Wiesenthal, le-a luat apărarea țiganilor, pe motiv că Adrian Cioroianu ar fi cerut „deportarea țiganilor“, dar asta nu se ia în considerație: Cioroianu se referise, „corect politic“, la „infractori“, nu la „țigani“. Totuși, au mai forțat și alții similitudinea între evrei și țigani – curios, chiar și răposatul Simon Wiesenthal, dar, firește, țiganii în primul rând, ca să se împăuneze prin alăturarea lor de „poporul ales“: «Romii acuză un „nou Holocaust“» –, desigur, mergând pe urmele altora, care au încercat să scrie cărți despre pretinsul holocaust al țiganilor din Transnistria [28].

Misterul înființării și localizării statului Țiganistan

Chiar dacă, referitor la evrei, prof. Ion Coja face câteva considerații aparent corecte, pentru că, în fond, se situează pe poziții sioniste – condamnate vehement de către evreii fundamentalști din S.U.A., organizați în [Neturei Karta](#), care, cu perseverență, afișează lozinci ca „Statul Israel nu trebuie să existe“, „Judaism nu

înseamnă sionism“, „NU atrocităților Israelului din Gaza și Liban!“ etc. [29] –, nu ne putem reprimă întrebarea fatidică: unde să li se dea un stat?! În India, de unde au venit, cum sugerează autorul?! E-adevărat că ideea „trimiterii țiganilor în India“ se formulase, prin 1966, și în Cehoslovacia, după cum relevă Angus Fraser [30]. Dar, India are o populație cu mult peste un miliard de indivizi, majoritatea fiind muritori de foame! Sigur, în comparație cu această imensitate demografică, în continuă creștere, cele circa două milioane de țigani din România ar trece neobservate, dacă ar fi duse acolo. India are destui săraci ai ei, în comparație cu care țiganii din România par chiar pricopsiți – ca să nu mai vorbim de „barosani“ ca Nicolae Păun – care, obraznic, mai vrea și să ne schimbe dicționarele [31]! –, Adrian-minune – care, inclusiv el, împutește atmosfera cu manelele sale! –, „împăratul“ Iulian, „regele“ Cioabă, interlopul [Bercea Mondialu'](#) (finul lui Theodor Stolojan și al [ex-judecătoarei Maria Huza](#)), țiganul-*sociologist* Nicolae Gheorghe ș.a. –, așa că, totuși, nu-și va primi înapoi „ramurile indiene rupte și rătăcite“.

De aceea, evident, în Europa li s-ar putea da un stat acolo unde sunt cei mai mulți pe km/pătrat. Și unde se întâmplă asta?! Iarși evident, în România. Și chiar dacă, proporțional vorbind, nu România are cei mai mulți țigani (ci, raportați la numărul total al populației, Ungaria și Bulgaria), acei membri ai „sistemului ticăloșit“ care ne conduc vor recunoaște, la presiunea U.E., că da!, are! Astfel că, întrucât am fost singurii care i-am tolerat cinci secole, pentru că i-am acceptat și nu i-am exterminat, cum făcuseră, multă vreme, **toate** statele europene – precum relevă Sir Angus Fraser și cum precizează chiar prof. Ion Coja în articolul sus-menționat [32] –, va trebui să le oferim, tot noi, românii, și un stat, de vreme ce le-am permis să ni se substituie ca denumire națională, căci, „străinii îi confundă pe români cu romii“, [cum zicea și Graham Watson](#) [33], adică cu țiganii – [cum ar fi trebuit să zică și Graham Watson](#)! Deoarece India, care este putere nucleară, nu va accepta să-i primească pe țiganii din România – cu atât mai puțin pe cei din Europa – doar pentru că așa ar vrea Uniunea Europeană! Zeci de milioane de indieni (însumând de mai multe ori populația României!) emigrează în Arabia, în continentele Americii (de Nord, îndeosebi), chiar în Africa, iar prof. Ion Coja propune să li se dea „stat“ în India: să se înființeze statul Țiganistan!

Dar de ce să nu le dăm, tot noi, și „un stat național“?! Pentru că organizare politică au destulă, chiar mai multă decât noi: ei au „împărat“, „rege“, bulibașă, stabor și „palate“ cu multe turnulețe. „Națiune“ nu au, încă, dar au, deja, un factor premergător constituent, „cultură“, pentru că au mai multe „culte“. Au „cultul“ șuțului (adică al hoțului): în interiorul etniei țigănești, printre cei mai respectați membri sunt considerați șuții – cei



care fură mai mult și nu sunt prinși. Iar, dacă sunt prinși pentru comiterea diverselor infracțiuni – înșirate pe toată gama criminalității, de la furturi la omucideri, cum avea să constate, tardiv și ofuscat, dar ineficient, inclusiv premierul Tăriceanu! –, au asigurat, în consecință, și „cultul“ „ocnașului“: tot

astfel, cel mai prestigios și, totodată, cel mai temut membru al clanului este cel care are mai mulți ani de pușcărie. Au, apoi, „cultul“ șmenarului și „cultul“ escrocheriei. Aceasta e denumită în „limba romalil romanilromany/romanes“ „bișniță“: adică, *business*, devenită, în engleza-țigănezată, bișniță, de unde a intrat, din nefericire, și în maculatura unor condeieri. Ca dovadă că unii dintre românii noștri sunt imbecili este faptul că au început să țigănizeze și limba română: din când în când, unii ziariști români „tâmpiți“ – cum, întemeiat, i-a calificat președintele Traian Băsescu – pun în materialele lor astfel de cuvinte țigănești. Ca să nu mai vorbesc de cuvântul „mișto“, folosit, frecvent, de către vorbătorii din audio-vizual și de condeierii din presă!

Pentru că, totuși, India este suprapopulată, tot ideea ex-ministrului de Externe Cioroianu trebuie dezvoltată: trebuie făcut un stat al țiganilor, dar nu în Egipt, ci în Sahara. Așa cum, acolo, pot să trăiască beduinii, la fel pot s-o facă și țiganii: au și ei corturi, migratori vor să rămână, violenți sunt și, deci, își pot forma miliții pentru a-și asigura autoapărarea etc.; trebuie doar să învețe să muncească, precum tuaregii, beduinii ș.a. și, evident, să nu contamineze oazele pe lângă care vor trece din când în când, ca să le rămână apă de băut; pentru că de spălat nu au nevoie, căci nu se va mai întâmpla ca în Franța, să fie dați jos din autobuz, pentru ca șoferii să nu mai facă grevă din cauza păduchilor țigănești. E-adevărat că, în ziarul *Adevărul*, în care s-a publicat

această știre, condeierul, care semnează, foarte „curajos“, cu M.C., folosește un titlu foarte mincinos: [Grevă la Lyon din cauza păduchilor românești!](#) NU, nu erau păduchi românești, ci păduchi țigănești! „Pentru că nu se spală, miros insuportabil de urât“, a povestit unul dintre șoferii din Lyon [34]. Pe când, în Sahara, nu-i mai deranjează nimeni!

Continuă clocirea apariției „națiunii țigănești“!

Ce le mai trebuie țiganilor, pentru a li se asigura „*management*“-ul și statutul de prestigiu, pe care, în ultimul mileniu de viațuire în Europa, nu au reușit să și-l dobândească singuri?! Ca Uniunea Europeană să declare sus și tare că țiganii sunt o națiune mare!

Din surse demne de încredere și bine informate, se știe că clica birocraților insinuați la conducerea U.E. pregătesc o rezoluție chiar în acest sens: **să propună Uniunii Europene să decidă ca etnia țigănească să devină cea mai nouă națiune a Europei.** Pentru început, în stilul său pervers, al dublului standard, «Comisia Europeană a recomandat, în 2005, recunoașterea rromilor de către statele membre ca „grup etnic distinct care beneficiază de prioritate de acțiune în materie de politică de **incluere** și locuri de muncă“» (s.n. – V.I.Z). Nici mai mult nici mai puțin: adică să le acorde statutul de **discriminați pozitiv**, pentru că, la fel ca în romanul *O mie nouă sute optzeci și patru*, al lui George Orwell, „unii sunt mai egali decât ceilalți“. Ca atare, în România, deja țiganilor li se rezervă accesul în licee și facultăți fără concurs de admitere, după care ajung șefi „școliți“ în diverse organizații, ministere și chiar în Parlament, de unde dau românilor directive. Apoi, discret, de la „recomandări“, Uniunea Europeană trece la pasul al doilea, mai dur, la „presiuni“: «U.E. face presiuni ca statele membre să recunoască rromii ca „un grup etnic distinct“ în cadrul blocului comunitar» [35]. După care a urmat pasul al treilea: se introduc „interdicții“. Chiar zilele acestea presa titra pe prima pagină despre faptul că, în țara-etalon a democrației, Marea Britanie, a apărut o nouă interdicție: «[Judecătorilor britanici li se interzice să mai folosească termenul „țigan“](#)». «Pentru judecătorii din Marea Britanie cuvântul „țigan“ a devenit unul interzis. Potrivit unui ghid destinat magistraților, acest termen va fi înlocuit

cu sintagma “membru al comunității nomade”. (...) În secțiunea intitulată “Romi/țigani/nomazi”, scrie următoarele: “**Aceste grupuri sunt recunoscute ca grupuri etnice, deși nu există statistici oficiale în legătură cu numărul acestei populații. Termenul “țigan” este considerat de obicei ca fiind peiorativ; “membru al comunității nomade” ar putea fi acceptabil, dar trebuie să se acorde atenție și să se evite orice supoziții**».

Chiar dacă se evită supozițiile, totuși, sunt inevitabile prostiile de logică, atât formală, cât și politică, generatoare de prejucții aduse altora: pentru că „nu toți nomazii sunt țigani și nu toți țiganii sunt nomazi, ci doar unii”. Adică „mulțimea țiganilor”, **A** (aici, în cadrul silogismului, noțiunea „mulțime” e înțeleasă ca termen de logică formală și matematică) se intersectează cu „mulțimea nomazilor”, **B**, și rezultă „mulțimea” **C**, în urma operației de *intersectare*, care conține acele elemente din ambele mulțimi cărora le sunt comune, proprii, simultan, cele două însușiri: sunt și țigani și nomazi. Termenul matematic *incluziune* înseamnă că mulțimea **A**, a țiganilor, este inclusă în mulțimea **D**, a englezilor, tot așa cum mulțimea numerelor pare **P** (o mulțime mică), este inclusă în



mulțimea numerelor întregi **I** (o mulțime mijlocie), care, la rândul ei, este inclusă în mulțimea numerelor naturale **N** (o mulțime mare) – adică **cu toate** însușirile lor! Mai clar, ca să se înțeleagă de ce folosirea termenului matematic „*incluziune*” este **incompatibilă**, adică **nu se poate aplica** aici, în domeniul social, pentru substituirea ilicită a termenului

sociologic consacrat „*integrare*” (prin asimilare, acceptare, tolerare, conviețuire etc.): toate notele (calitățile) mulțimii mici a numerelor pare **P** aparțin obligatoriu și mulțimii mijlocii a numerelor întregi **I**, precum și mulțimii mari a numerelor naturale **N**, adică sunt identice și compatibile, sunt proprii în mod necesar și mulțimilor **I** și **N**.

Notele (adică însușirile) noțiunii „țigani” sunt: analfabeți, bețivi, cămătari, cerșetori, criminali, derbedei, escroci, găinari, hoți, împuțiiți, infractori – pe toată gama infracțiunilor: de la furtul din buzunare pînă la omucideri –, puturoși, plini de boli,

scandalagii, „șmenari“, violatori de legi și de persoane etc. și, mai ales, non-muncitori, dar au „vrăjitoare“, „cocoșei de aur“ și palate. „Incluziunea“ țiganilor în poporul britanic sau german înseamnă ca toate însușirile țiganilor să devină proprii și britanicilor sau nemților! Vor cehii, croații, englezii, elvețienii, francezii, germanii, italienii, irlandezii, rușii, ungurii ș.a. să îi „incluzioneze“ (nici măcar verbul nu merge, e un barbarism!) pe țigani, cu toate însușirile lor, eminentemente negative și periculoase?! Evident, nu, nu îi includ. Dimpotrivă, îi **exclud** cu toată energia, la nevoie prin incendiere, prin „epurare prin foc“, cum au făcut italienii și francezii! Sintagma „incluziunea țiganilor“ este o idioțenie scornită de unii cu scopul, cum am zis, de a însăila un nou „concept“, zis sociologic, cu care să se laude activiștii țigani că se exprimă științific și întemeiază o nouă știință, „țiganologia“ – sau, dacă vă place, „romalogia“! Dar asta-i prostia britanică, fățuită în „corectitudine politică“! Mai departe: «(...) De altfel, ghidul propune o listă cu persoane care pot fi **„dezavantajate din punct de vedere social și economic“** și care au nevoie de ajutor special pentru a se asigura că sunt tratate cu corectitudine. Este vorba despre: minoritățile etnice, minoritățile religioase, persoanele cu dizabilități, femeile, copiii, persoanele în vârstă, homosexualii și lesbienele, transsexualii, „cei care, din cauza sărăciei sau a altor motive, sunt marginalizați din punct de vedere social sau economic”» (*sic*) [36].

În fond, din cauza sărăciei provocate deliberat în România – unde poporul român a devenit **„dezavantajat din punct de vedere social și economic“** în proporție de 3/4, multe femei – îndeosebi țigănci, dar și românce și basarabence ș.a. – s-au reprofilat pe prostituție. Iar parlamentarii români vor chiar să legalizeze prostituția: probabil ca să fie mai siguri de sănătatea lor și să nu mai cheltuiască bani pentru deplasări mergând – „în interes de serviciu!“ – la bordelurile din străinătate. Dar de ce să nu fie interzis și cuvântul „prostituție“, căci și el este peiorativ?! Și cuvântul „politician“ e pe cale de a deveni peiorativ, pentru că deja este considerat echivalent cu hoț! Oricum, cuvântul „homosexual“ trebuie scos din uz, fiindcă, ținând [cont de etimologia sa](#) [37], așa cum am mai arătat, este incorect, dar e folosit de sodomiști ca să-și confere prestigiu, să-și fățuiască viciile reprehensibile. Evident, înșiruirea aceasta de categorii sociale, din ghidul britanic „corect politic“, are doar rolul de a băga, la grămadă, spre a fi discriminați pozitiv, pederăștii, ceilalți anormali și țiganii.

Dar importanța deosebită a interdicției de folosire a cuvântului „țigan“ rezidă în semnificația sa **politică**: de vreme ce este impusă magistraților din cel mai vechi stat democratic al Europei – care se laudă cu *Magna Charta Libertatum*, emanată la anul de răscruce 1215 –, atunci, interdicția capătă, sub aspect politic, aceeași „autoritate de lucru judecat“ ca în jurisprudență și, în materie de norme politice, devine, la fel ca în Justiție, un precedent, care trebuie imitat de alte state. Apoi, cu tactica hoților – „iuțeala de mână și nebăgarea de seamă“ –, chiar va deveni o normă juridică impusă de Uniunea Europeană, prin care ea va fura libertatea și suveranitatea națiunilor! De aici pînă la a-i declara pe țigani „națiune distinctă“ nu mai este decît un pas – căci recomandarea cu „grupul etnic distinct“ este doar faza premergătoare necesară să pregătească psihologic opinia publică a statelor ca să înghită gălușca și să accepte cu plăcere – ca „parteneri“ – să li se diminueze suveranitatea și să se lase conduși de birocrății U.E. Așadar, prin ucaz, Uniunea Europeană, va proceda tot așa cum, nu demult, Uniunea Sovietică decreta ce popoare să mai apară în interiorul ei. Deci, are dreptate Vladimir Bukovski când spune că Uniunea Europeană este un alt tip de Uniune Sovietică; ba, Igaçio Ramonet, în *Geopolitica haosului*, afirmă că este un tip de stat federal mai represiv decît Uniunea Sovietică! Apoi, dacă se decretează de către Uniunea Europeană că țiganii sunt o națiune, firește, trebuie să li se dea și un stat. Pentru că ideea cu „datul unui stat“ le-a fost deja oferită.

Ideea acordării statutului de „națiune“ țiganilor, care dospește în interiorul Uniunii Europene și în vederea realizării căreia a făcut, pe nesimțite, demersurile sus-menționate, este destinată erodării, în continuare, a statalității și suveranității României. **Este posibil ca diferendul de fațadă din aceste zile dintre Uniunea Europeană și Franța pe tema expulzării țiganilor în România să fie pretextul pentru stipularea necesității înființării artificiale a „națiunii“ țigănești și a statului țiganilor, pentru ca toată lumea să fie mulțumită!** În fond, și Italia a fost sancționată de U.E. pentru expulzarea țiganilor, începute în 2008, dar Silvio Berlusconi a continuat politica sa represivă și, mai mult, **a intensificat-o și chiar se laudă cu aceasta**: «Într-un interviu acordat acum două zile (în 20 august a.c. – n.n., V.I.Z.) cotidianului *Corriere della Sera*, Maroni a aplaudat recenta inițiativă a Parisului de a expulza țiganii originari din România și din Bulgaria și a anunțat că „Italia va merge și mai departe decît Franța”,

punând în practică măsuri mai dure care „să vizeze și alți cetățeni comunitari, nu doar pe rromi”» [38] .

Iar Franța, amenințată de U.E. cu procedura de *infringement*, nu s-a lăsat intimidată de vorbele grele și a continuat expulzările, fiindcă și amenințările au fost, discret, estompate: „(...) În urma cu doua saptamani, comisarul european Viviane Reding a facut una dintre cele mai dure declaratii ale unui comisar (...). Reding a criticat dur lipsa de transparenta a autoritatilor franceze si faptul ca au mintit Comisia in privinta documentatiei privind expulzarile tiganilor“. Dar, după aceasta „s-a pus batista pe țambal“: „Comisia Europeana nu va declansa miercuri procedura de *infringement* impotriva Frantei, (...) informeaza *Reuters*, care citeaza surse diplomatice europene“; cu răgaz pînă mîine, 15 octombrie [39].

În concluzie, **gîlceava dintre U.E. și Italia, apoi, U.E. și Franța** pe tema încălcării tratatelor europene privind libertatea de mișcare comisă prin expulzarea țiganilor **este doar un „joc de picioare“** pe podiumul european, pe care actonii politici principali – Franța, Germania, Italia, Marea Britanie – îl joacă pentru a păcăli țările mici și mijlocii, care nu pot, prin ele însele, separate, divizate și stîrnite unele contra altora, să se opună jocului mîrșav al Marilor Puteri – care repetă intrigile din secolele 19 și 20.

Oricum, însă, în privința României, românii fiind confundați deliberat cu țiganii din cauza făcăturii „rom“, va fi simplu să se decreteze că „romii“ ar fi tot români, și, deci, România să-i primească pe țigani ca a doua parte componentă, „oficială“, a națiunii române! Iată de ce trebuie să ne opunem, prin toate mijloacele, atît împotriva reificării ideilor de „națiune țigănească“ și „stat al țiganilor“, cît contra expulzării țiganilor din Franța și Italia. În fond, de vreme ce i-au folosit pînă acum ca forță de muncă la negru, să-i țină în continuare și să îi civilizeze, iar pe infractori să-i bage în pușcăriile lor, fiindcă acolo au comis faptele, nu în România: de ce să cheltuiască țara noastră pentru a le asigura țiganilor ispășirea pedepselor pentru infracțiuni comise în alte state?!

Pentru că tot a amintit prof. Coja de „soluția finală“, consider că instituirea unui stat al țiganilor nu numai că nu este „soluția finală“, ci este chiar împotriva cutumelor țigănești și a tezelor formulate de unii lideri țigani, precum acel Nicolae Gheorghe: ei vor să fie considerați „popor transfrontalier“, adică, zis mai puțin academic, „popor nomad“, migrator; ba, mai mult, vor statutul de „națiune transnațională“ (*sic*)! Evident, ultima

sintagmă este o contradicție în termeni, dar nu trebuie să ne poticnim de probleme de logică formală, când e vorba să „corectitudinea politică“. Ideea pe care vor ei să o sugereze prin această expresie contradictorie este aceea de a fi lăsați să meargă unde vor. De aceea, nu pot fi considerați nici măcar „popor“, ci doar grupuri nomade, dispersate și eterogene de țigani. Desigur, în ultimele decenii, s-au găsit unii lideri de-ai lor care să încropească o oarecare organizare internațională, iar alții, în spatele lor, îi utilizează ca masă de manevră și pretext pentru a devaliza fonduri europene și naționale.

„Soluția finală“ este nu să li se dea, plocon, un stat, ci, dimpotrivă: eu susțin, conform cutumelor țigănești și directivei europene 38/2004 privind libera circulație, că trebuie să fie lăsați și chiar determinați să emigreze, de la noi, în toată Europa și în toată lumea. Și-așa ne-au acuzat unii, ca adulterinul Günter Verheugen, vicepreședintele Comisiei Europene, că nu le acordăm țiganilor toate drepturile, că îi „discriminăm“ și nu-i ajutăm „să se integreze“ mai repede: să-i ia la ei, în Germania, în Franța, în Anglia, să îi educe ei și să le dea drepturile lor, căci au metodă, practică și teorie – *Magna Charta Libertatum*. Cu această ocazie, să îi învețe pe țigani că, înainte de a revendica drepturi, trebuie să se achite de obligații! Culmea „politicii corecte“ este că, deși Günter Verheugen le-a luat, mereu, apărarea țiganilor, acuzând România – totdeauna în necunoștință de cauză! – că nu se ocupă de ei, liderul lor cel mai impertinent, țiganul-deputat Nicolae Păun, pretinde că „Gunther Verheugen a jignit profund etnia rromilor“ [40]! E-adevărat că, între timp, și „preopinientul“ său, Günter Verheugen, s-a rătăcit în meandrele realității urbane, căci a greșit patul conjugal și a nimerit în cel al amantei sale, Petra Erler [41]. Oricum, însă, Uniunea Europeană, dacă vrea să fie consecventă măcar la suprafață, trebuie să pedepsească Franța pentru retrimiteră în România a țiganilor plecați de aici. Mai ales că acțiunea președintelui Nicolas Sarkozy de expulzare a țiganilor „este susținută de 2/3 dintre francezi“ [42]!

România – raiul infractorilor

Dar așa se face, azi, Istoria: adulterinii și pederastii de la U.E. și C.E., fasciștii nepoatei lui Benito Mussolini, cămătarii de la F.M.I., criptocomuniștii Jirinovski și Voronin [43], horthyștii de la U.D.M.R., țiganii de la „Romani Criss“ – care „n-au decăt să țipe până mâine“, cum i-a prevenit, binevoitor, președintele Traian Băsescu [44] – și alții de același calibru ne dau lecții de morală și de „corectitudine politică“, de „management“ politic și național. Și, cum am mai spus în materialele anterioare pe tema țiganilor, țiganii sunt susținuți de Ungaria, prin intermediul unei organizații de spionaj, camuflată sub numele benign *Fundația Söröş pentru o Societate Deschisă* [45] și supranumită „Caracatița Söröş“ – deoarece acționează inclusiv prin intermediul unor filiale ale sale cu alt nume, precum *Project on Ethnic Relations* [46]!

Faptul că Italia și, apoi, după exemplul ei, celelalte țări occidentale – ca, recent, Franța, care va fi urmată, curînd, de către Germania și, probabil, de Olanda [47] – se vor opune imigrării țiganilor în interiorul lor atestă, categoric, perversitatea, duplicitatea și ipocrizia lor: ele vor democrație, dar așa cum vor ele să o aplice numai altora!

Dacă Italia și celelalte țări vor continua să-i trimită înapoi, în România, pe țiganii „emigrați“ de aici – deși au devenit, și ei, cetățeni europeni și, deci, pot să se stabilească oriunde fără să mai aibă calitatea de imigranți, pot să muncească acolo și, totodată, trebuie să-și ispășească eventualele pedepse privative de libertate în pușcăriile țărilor în care au comis crimele pentru care sunt condamnați și nu în țările din care au plecat la furat! –, atunci vom avea un motiv întemeiat să denunțăm tratatele cu Uniunea Europeană și să ne retragem din ea. Dacă, desigur, nu ne va rejecta, între timp, Uniunea Europeană din cauza recentelor modificări aberante ale Codului penal și ale Codului de procedură penală – modificări care vor transforma România în „raiul infractorilor“ [48] și, de aceea, în mod întemeiat, au determinat, protestul d-lui Nicholas Taubman, ambasadorul – la vremea respectivă – S.U.A. în România, căruia i se alăturaseră ambasadorii Marii Britanii, Olandei și Germaniei.

În ceea ce mă privește, sunt convins că Uniunea Europeană va accepta criminalele modificări ale legilor penale comise de Guvernul României, deși au fost denunțate ca inadmisibile de către ambasadorul Nicholas Taubman și de ceilalți

ambasadori, și deși, până acum, U.E. a tot făcut obiecții, indirect, prin intermediul comisarului Franco Frattini – vicepreședinte al Comisiei Europene (C.E.), care, în timpul aceleiași conferințe ținute la București, ne-a confundat de două ori cu Bulgaria! [49] –, cum că România nu îndeplinește condițiile admiterii în U.E. la capitoarele „Ju\$tiți€“ și lupta contra corupției, acuză iterată recent de Olanda. Dar nu este nici un paradox aici: aceste obiecții fuseseră făcute doar de formă, ca praf în ochii opiniei publice, fiindcă devenise evident, pentru observatorii atenți ai fenomenului, că marea corupție este un altor importat din Occident, dezvoltat pe bălegarul autohton, adus la suprafața societății de Retrovoluția din decembrie 1989.

Or, Uniunea Europeană intenționează, în continuare – așa cum a transformat România într-o neocolonie occidentală (vest-europeană, îndeosebi), căreia îi sustrage materiile prime și forța de muncă, îndeosebi prin *brain drain* [50], pe de o parte, iar, pe de altă parte, a redus-o atât la rolul de piață de desfacere și consum a produselor ei, cât și la rolul de groapă de gunoi a mărfurilor ei expirate –, intenționează, ziceam, să o transforme în *cloaca maxima* a Europei, unde să-și trimită criminalii (violatorii, pedofili, pederăștii) să zburde lejer, unde să-și exporte mafioții și investitorii „strategici“ la furat și la spălat banii murdari, fiindcă România va deveni, prin propria voință a Parlamentului ei – în urma aprobării respectivelor modificări ale legilor penale, ca să îi apere inclusiv pe infractorii din clasa numită „gulerele albe“ –, „raiul infractorilor“.

Țigani și suporterii lor români

E absolut falsă ideea exhibată de unii comentatori, ca de exemplu, Radu Tudor, imediat după apariția în *mass media* interne și internaționale a cazului Mailat: anume că el, Radu Tudor, „timp de 15 ani de când lucrează în presă, a considerat că ungurii sunt cei mai periculoși pentru România, dar, iată, cazul Mailat l-a făcut să creadă că nu ungurii, ci țigani sunt cei mai periculoși!“ Ceea ce denotă superficialitatea deplină și găunoșenia profundă a gândirii lui de „analist politico-militar“, cum îl gratulează coechipierii lui de emisiune. Această confundare a țiganilor cu românii a fost un scop urmărit deliberat, după cum am relevat constant.

Dar, Radu Tudor nu s-a mai dumirit, între timp, ca să revină la concepția lui anterioară, aglutinată timp de 15 ani de presă, și, deși îi consideră „pe țigani mai periculoși decât ungurii“, a devenit, paradoxal, un apărător și un propagandist al problemelor țiganilor! De fapt, vă rog să remarcați că atât postul *Antena 3*, îndeosebi prin emisiunea lui Mihai Gâdea, „Sinteza zilei“, cât și *Antena 2*, sau *Antena 1*, care fac alte emisiuni cu țiganii maneliști, au devenit tribune de propagandă țigănească. Probabil, vor să pară obiectivi și să contracareze faptul meritoriu că *Jurnalul Național* – care aparține tot trustului INTACT – a declanșat, în luna februarie 2009, o campanie de strângere de semnături pentru a susține eliminarea făcăturii „rom/rrom“ și utilizarea exclusivă a cuvântului „țigan“, adică ceea ce am susținut, mereu, inclusiv public: denigrarea României prin producerea deliberată a confundării românilor cu țiganii (cf. notele 2-4 și 69).

Și ungurii și țiganii sunt aproape la fel de periculoși, dar fiecare minoritate etnică în alt registru: țiganii prin tropismul criminogen și prin explozia demografică, iar ungurii prin caracterul revanșard, rasismul lor funciar și propaganda secesionistă, prin care încalcă Constituția. Totuși, ungurii sunt cei mai periculoși fiindcă sunt mai organizați, sunt o națiune constituită și au un stat, Ungaria, care îi sprijină masiv și permanent: să ne amintim inclusiv de reluarea acțiunilor secesioniste, din 5 sept. 2009, ale Consiliului „Național“ Secuiesc (deși, practic, nu mai există secui și „limba secuiască“) și de escaladarea respectivelor acțiuni de către agentul provocator Laszlo Tokes, ajuns, cu ajutorul Ungariei și prin inconștiența europarlamentarilor români, „reprezentantul“ României în conducerea Parlamentului Europei, de la tribuna căruia perorează despre secesiunea așa-zisului Ținut Secuiesc, a așa-zisului *Partium* – terminînd cu [aniversarea a 70 de ani de la intrarea trupelor horthyste în Ardeal](#) [51], după dictatul de la Viena! Elocvent pentru atitudinea obsecvioasă a „idiotilor utili“ este faptul că pe ecranele tuturor televizoarelor scria, referitor la această aniversare revanșardă fascistă, „Manifestare controversată“, în loc să scrie, clar, „Manifestare fascistă“!

Un exemplu elocvent este Viorel Hrebenciuc. Acum 4-5 ani, când moghiorii reluaseră, în stilul lor zgomotos și emfatic, campania de propagandă pro-secesionistă și se punea problema ca statul român să le interzică să-și mai cânte imnurile lor fasciste și neorevizioniste, maghiarii au pretins că ei le cântă în bisericile lor ca „psalmi“ (!). Hrebenciuc le-a „cântat“ și el, în strună, spunând – cum s-a văzut la televizor – că „nu

au decât să le cânte, dacă sunt psalmi“ (*sic*). Evident, asocierea lor cu psalmii este un truc hungarist, menit să le permită această propagandă insidioasă, după cum bisericile lor „istorice“ nu sunt decât focare de neorevizionism, spirit revanșard și neofascism – forme de agresiune antiromânească, protejate, evident, atât de oficialii alogeni infiltrați la Putere, cât și de membrii marcanți ai Puterii, care nu ar putea să guverneze fără cîrja politică numită U.D.M.R.

De exemplu, *Evenimentul zilei* titra „[Extremism maghiar pe banii statului roman](#)“ [52]. Or, aici, vinovăția aparține guvernanților, căci asemenea manifestare – Tabăra Tineretului Maghiar – era la a cincea ediție, iar propaganda iredentistă privind „granițele, drapelul și imnul Ținutului Secuiesc“ a atins culmea pericolului, inflamându-i pe toți românii, mai puțin pe cei trădători. S-a observat corect că minoritarii se infiltrează în instituțiile de conducere, chiar la cel mai înalt nivel. De altfel, cum am mai subliniat, „**xenocrația conduce România**“. Acesta-i aspectul esențial și nu trebuie să creăm confuzii de genul că „țigani îi incită pe unguri“. Dimpotrivă, ungurii îi întărită pe țigani, prin intermediul organizațiilor controlate de „Fundăția Sörös pentru o societate deschisă“.

Interzicerea urgentă a vocabulei „rom/rrom“ și utilizarea exclusivă a cuvântului „țigan“

Ca atare, solicit tuturor ziariștilor, publiciștilor, redactorilor și vorbitorilor din audio-vizual (fie ei angajați sau invitați în emisiunile date pe posturile radio-TV), atât celor onești, dar care nu au suficient curaj, cât și celor mercenari, dar care trebuie să dea dovadă de prevedere – căci, iată ce le aduce viitorul: indezirabilul statut internațional de țigan! –, să elimine imediat vocabula „rom/rrom“ și derivatele sale și să folosească exclusiv cuvântul „țigan“. Pentru că, ne-am convins cu toții, deja, pe de o parte, impunerea perfidă a utilizării ei ne-a adus prejudicii incomensurabile, iar, pe de altă parte, sunt tot mai multe argumente care susțin ideea unei conspirații concertate ca, inclusiv prin intermediul vocabulei „rom“, românii să fie considerați țigani, iar România țara țiganilor [53] – în care, pe lângă drepturi fără obligații, să li se dea, eventual, și un „stat“ (!). Dacă toți vom utiliza numai cuvântul „țigan“, ordonanța guvernamentală de

înființare a așa-zisului Consiliu „Național“ (!) pentru Combaterea Discriminării devine caducă – mai ales că respectivul Consiliu este ilegal [54] –, iar acesta va trebui să fie desființat automat, făcându-se, astfel, și economii bugetare.

Una dintre concluziile logice ale demonstrației pe care am făcut-o, alături de ceilalți, este că inclusiv Consiliul „Național“ pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) este o formă instituționalizată de mișcare a satanismului, deoarece, am arătat, el **inversează** valorile, îndeosebi pe cea mai importantă: democrația, puterea majorității, este înlocuită cu dictatura minorităților; este cea mai perversă și mai periculoasă formă de agresiune antiromânească, fiind de esență stalinistă. Evident, C.N.C.D. este condus de un maghiar. O dovadă a părtinirii condamnabile de care dă dovadă C.N.C.D. este și modul, deja notoriu, cum l-a tratat preferențial pe premierul Tăriceanu, care declarase, ritos și discriminatoriu, dar absolut întemeiat: „romii comit toate infracțiunile posibile, de la tâlhărie și prostituție pînă la jafuri organizate și trafic de droguri“ [55]. Aici, însă, el nu mai făcea discriminare etnică, ci făcea o „afirmație politică“ – ca să uzez de sintagma cu care se apărase de [acuza de fascism horthyst Kelemen Hunor](#), care pretinsese că „retrocedarea a un milion de hectare în proprietatea maghiarilor echivalează cu a doua ocupare de țară în Ardeal“ [56]. După un an și jumătate, observația premierului Tăriceanu a fost reconfirmată de ministrul de Interne al Bulgariei, Tsvetan Tsvetanov. Acesta, aflîndu-se într-o vizită la Bruxelles pentru a discuta cu Comisia Europeană dificultățile de integrare a țiganilor, **a făcut apel la „realizarea unei analize foarte serioase a problemelor care vizează romii, pentru că aceste cercuri reprezintă un incubator care generează criminalitate. (...)** În ultimii 20 de ani, diverse organizații neguvernamentale au primit mulți bani, dar nu a fost realizat nimic. Vedem doar că «șefii» ai romilor locuiesc în palate somptuoase, în timp ce ghetourile unde trăiesc cei mai mulți romi se extind“, a mai precizat el [57]. Remarcabilă este și constatarea europarlamentarului ungar George Schopflin, „una din cele mai importante figuri ale spațiului public occidental“, care declarase în cunoștință de cauză: „Romii sunt cei care trebuie să se schimbe. Existența lor actuală e absolut disfuncțională“ [58]. Evident, expresia „absolut disfuncțională“ este o formă eufemistică pentru a exprima aceeași idee ca a ministrului bulgar, a analiștilor britanici sau a lui Liviu Țipuriță, regizorul filmului documentar *This World* (cf. nota 59)!

Dacă toți, în toate *mass media*, în toate buletinele de știri, în toate cuvântările și textele politicienilor, politologilor, istoricilor, sociologilor, analiștilor și ale altora, vom utiliza numai cuvântul „țigan“, vom combate cu succes agresiunea axiologică, făcută concertat contra României, inclusiv prin vocabula „rom“, și vom face o breșă importantă, prin care vom contracara presiunile organismelor internaționale, care ne-au înlănțuit sub pretextul „corectitudinii politice“ în vederea evitării „discriminării“. Situația creată de țigani în Italia, în Franța, Anglia, Germania, Suedia etc. și accentuarea atitudinii antiromânești de către guvernul italian, cel francez și, în curînd, cel german sau olandez ne oferă ocazia și motivul interzicerii categorice atât a utilizării vocabulei „rom/rrom“, cât și a respingerii oricăror presiuni internaționale sub pretextul pretensei „discriminări“. În fond, știința se face prin *comparație*, adică prin *discriminare*, prin *distingerea* între caracteristicile obiectului studiat.

Îmbogățirea „culturii“ țigănești prin cerșetorie

Ziaristii și analiștii nătrăi, obedienții din politica românească sunt, se pare, niște „bieți copii“ în materie de denigrare a României prin acceptarea slugarnică a impunerii vocabulei „rom“ de către instanțele politice europene.

Aspectelor „culturii“ țigănești, relevate anterior, li se adaugă unul nou de către gândirea „suverană și infailibilă“ a unor judecători ai Curții de Casație a Italiei. Iar judecători italieni sunt mai „infailibili“ decât cei români, fiindcă infailibilitatea lor derivă, firește, din „infailibilitatea papei“! Astfel, în 29 noiembrie 2008, Agenția *Mediafax* difuza această știre, preluată de la AFP: «Decizia 44.516 a Curții de Casație clasează o hotărâre a Curții de Apel din Neapole, care a condamnat la cinci ani de închisoare o mamă dintr-o familie romă care **cerșea** pe străzile orașului Caserta, la nord de Neapole, cu un bebeluș în brațe și un copil în vârstă de patru ani alături. Potrivit judecătorilor Curții de Casație, acuzația de sclavie nu poate fi reținută împotriva mamei, deoarece ea nu face parte dintr-o bandă de exploatare a minorilor, ci „cerșea din cauza



sărăciei“. Pe de altă parte, ea nu făcea acest lucru decât între orele 09.00-13.00, oferindu-i astfel un minim de libertate copilului său». Oare judecătorii ăștia sunt chiar tâmpiți – fiindcă un termen academic nu am găsit?! Ce „minim de libertate“ putea oferi țiganka puradeilor ei, unul de patru ani și altul de câteva luni?! Culmea idioteniei abia acum urmează: «Potrivit judecătorilor Curții de Casație, care a reținut împotriva mamei numai acuzația de rele tratamente aplicate copilului, nu se pot „incrimina comportamente care intră în tradiția culturală a unui popor“». Aici, cuvântul „comportamente“ se referă în mod expres la cerșetorie! Și articolul continuă: «În prima instanță, **Mia, mama de etnie romă**, a fost condamnată la șase ani de închisoare pentru „**sclavie**“ și „**rele tratamente**“ aplicate copilului său. În apel, pedeapsa a fost redusă la cinci ani, deoarece nu a fost menținută împotriva ei decât acuzația de sclavie. *La Padania*, cotidianul partidului antiimigrație Liga Nordului, titrează, sâmbătă, pe prima pagină: „Judecătorii trimit copiii romi la cerșit“. Barbara Saltamartini, membru al comisiei pentru drepturile copilului a Poporului Libertății, de centru dreapta, citată sâmbătă de *Corriere della Sera*, s-a declarat indignată că judecătorii consideră „copiii romi ca fiind copii din zona a doua“» [63].

Chiar dacă, în esență, prin articolele din cele două publicații italiene se dezavuează expres decizia judecătorească respectivă, totuși, în citatele redată mai sus se ascund câteva greșeli, în ordinea logică și morală, care condamnă, implicit, o dată mai mult, gândirea „infașibilă“ a judecătorilor.

- 1) Aprecierea țiganilor ca fiind de categoria a „două“ îi menține în condiția de *paria*, iar, prin asta, judecătorii în cauză contravin flagrant normelor europene.
- 2) Considerarea cerșetoriei ca o dimensiune a „culturii“ țigănești constituie o *contradictio in adjecto*, prin care, de fapt, este negat, *expressis verbis*, însuși dreptul la ființare al „culturii“ respective. Într-adevăr, în cultura tuturor popoarelor, munca și cinstea, corolarul ei, fac parte din patrimoniul cultural, moral și economic, iar nu cerșetoria și corolarul ei, necinstea, hoția. Deoarece, cu mici excepții, cerșetoria este o formă de furt, o modalitate prin care sunt escrocați oamenii apelându-se la sentimentul lor de milă creștină.
- 3) Admiterea de către judecătorii respectivi a cerșetoriei ca parte a tradițiilor culturale ale țiganilor revine la a spune că judecătorii completului în cauză le refuză țiganilor orice

demnitate, decizia îi exclude, practic, din rândul popoarelor și îi menține, realmente, la nivelul de *paria* umanității! Dacă n-ar fi funciarmente hoți, necinstiți prin „tradiția culturală“ a lor, țiganii înșiși – în primul rând liderii lor – ar fi trebuit să refuze decizia Curții de Casație a Italiei ca profund jignitoare. Dar, evident, ei se complac în această promiscuitate nu doar morală și o acceptă cu seninătate fiindcă nu au demnitate, nu au cultură, nu au limbă, nu au decât niște minime obiceiuri – nu „tradiții“! – rudimentare, primitive, din cauza cărora intră, iremediabil și definitiv, în conflict cu toate normele juridice și morale ale popoarelor în interiorul cărora se infiltrează. Cât despre liderii lor, fariseismul lor este deplin, catalizat de cleptotropismul funciar al etniei: intenția lor este să fure cât mai mult din fondurile europene sau autohtone destinate organizațiilor înființate (peste 300!) pentru integrarea țiganilor. Întrucât unii dintre liderii lor sunt, totuși, cât de cât instruiți – firește, ca sociologul țigan Nicolae Gheorghe, și nu ca Bercea Mondialu', numit președintele țiganilor prin voința suverană a „regelui“ țiganilor, Florin Cioabă –, fariseismul lor este cu atât mai reprehensibil.

4) Apoi, prin folosirea vocabulei „rom“, oprobiul public se extinde, ilicit, și asupra românilor. Căci, de la „romi“ la „români“ – scris „romani“, fără diacritice – nu e decât un pas; pe care, se știe, *mass media* internaționale – îndeosebi cele franceze și italiene – l-au făcut.

5) În sfârșit, mai semnalez o particularitate a acestei agresiuni axiologice: este regretabil faptul că presa italiană nu a dovedit discernământul necesar în a face discriminarea între români și țigani folosindu-se chiar de grafia corectă a celor două denotații. Deși pe români îi indică prin cuvântul „*romeni*“, pe țigani îi indică tot prin făcătura „rom“ [60] și nu prin „țigan“, „țigănesc“ – adică prin *zingaro*, *zingaresco*, cuvintele consacrate în limba italiană și încă existente în dicționarele lor! De ce oare? Doar pentru a denigra, a devaloriza deliberat România!

De aceea, apelez, pe această cale, la ziariștii italieni și, în mod expres, la Guvernul Italiei, să dovedească onestitate și respect față de România și poporul român cel puțin în această problemă, ușor de soluționat: să elimine din limbajul lor făcătura „rom“ și să o folosească denumirea normală, de *zingaro* – deoarece la ei nu s-a născocit un C.N.C.D., ca în România condusă de niște netrebnci slugarnici, și nu are cine să facă presiuni asupra lor ca să utilizeze exclusiv agresiunea antiromânească

„rom“! Apoi, am văzut, Guvernul Italiei dovedește fermitate în apărarea suveranității țării și a securității poporului italian și ia măsurile represive necesare și întemeiate contra țiganilor agresori fără să se lase intimidat de ceea ce va zice Uniunea Europeană! Dar, oricât ar fi de „miopi“ sau de perfizi, despre judecătorii Curții de Casație a Italiei care au dat respectiva decizie nu se poate spune că nu citesc ziarele. Or, iată ce scrie *La Repubblica*, știre postată pe *site-ul ziare.com*, sub titlul „Cerșetorii români din intersecții, o afacere de 100.000 de euro pe zi“: „În Milano sunt mai mult de 3.000 de cerșetori români. Ei vin de la Constanța, Craiova, Timișoara și Oradea, plecând înspre Italia în căutarea unui loc de muncă mai bine plătit, desperați că nu-și mai pot plăti creditele pe care le-au contractat în țară. Unul dintre șefii unei bande care controlează cerșetorii este Pomak Saban, de 69 de ani, din Constanța. El controlează peste 300 de cerșetori pe care îi mută între Europa de Est și Milano. Fiecare cerșetor câștigă, în medie, între 50 și 80 de euro pe zi, bani pe care la sfârșitul zilei îi predă unuia dintre membrii bandei pentru a primi, în schimb, cina care constă, de obicei, într-un *sandwich*, o pungă de chipsuri sau două ouă fierte. Așa se întâmplă în sud-vest, la periferia orașului Milano, dincolo de capătul linei 14 din zona Lorenteggio. Și săptămânal sosesc din ce în ce mai mulți români“ [61].

Așadar, țiganca Mia, în mod categoric, „face parte dintr-o bandă de exploatare a minorilor“ – ceea ce judecătorii Curții de Casație a Italiei au refuzat să vadă spre a da decizia corectă, așa că au dat-o pe aceea scoasă din mințile lor tumefiate: cum că „cerșetoria intră în tradiția culturală a țiganilor“! Cum se mai poate califica această decizie altfel decât aberație?! Se mai poate spune, însă, că au dat-o în mod deliberat, pentru a stârni și mai mult ura – întemeiată! – contra țiganilor, care, apoi, să fie transferată contra românilor, cu care sunt echivalați, în mod la fel de tendențios, țiganii [62].

Liviu Țipuriță infirmă aberația Curții de Casație a Italiei

Această aberație a judecătorilor Curții de Casație a Italiei avea să fie infirmată de filmul documentar *This World*, al producătorului și regizorului de origine română Liviu Țipuriță, prezentat de BBC, în 2 septembrie 2009 [63], cu referire expresă inclusiv la

situația țiganilor din Spania și Italia și la politica represivă – repet, pe deplin întemeiată! – a statului italian față de țigani. Acest film documentar a fost comentat pe *site-ul 9AM*, sub titlul cel mai adecvat, excluzând, firește, folosirea vocabulei „rom“: **„BBC: Copiii de romi din Romania fura ca sa le duca parintilor bani de vile“**: „În toată Europa, mii de copii romi sunt forțați să fure și să cerșească în stradă. În fața acestui fenomen, polițiștii sunt neputincioși. Ce fac părinții cu banii furati? Construiesc vile fabuloase“ [64]. În *Cotidianul*, în comentariul său, Izabela Niculescu, prin titlul **„BBC: Infracțiunile romilor români sunt produsul unei societăți care îi respinge“ denaturează realitatea și se contrazice singură remarcând**: „Documentarul *This World*, a cărui miză este aceea de a-i privi pe minorii romi care fură ca produs al unei culturi a crimei și al unei societăți care i-a abandonat, (...)“ etc. [65]. Deci, deși i se dă miza – ca premiză –, autoarea nu-i în stare să facă o analiză corectă a realității, ci doar una **inversată**. Astfel de articole imbecile nu pot să dispară din presa noastră atâta vreme cât sunt scrise de „fătuci culturale“ sau de propagandiști ai organizațiilor țigănești, cum pare a fi această Izabela Niculescu și atâta vreme cât nu sunt contracarate de opinia calificată a sociologilor. Chris Beddoe, citat de James Murray în *Sunday Express*, comentând infracțiunile comise de copiii țiganilor, se exprimă în același sens cu „miza“ filmului lui Liviu Tipuriță: *„They are groomed for a life of crime almost from birth“* – „Sunt formați pentru o viață de criminal aproape de la naștere“ [66].

Dar, de vreme ce puradeii țiganilor sunt „produsul unei culturi a crimei“ – și, realmente, sunt un astfel de produs, după cum au remarcat inclusiv acești analiști britanici –, societatea nu poate să îi abandoneze în nici un fel, cel puțin pentru faptul că trebuie să încerce să îi supravegheze ca să își preserve o minimă securitate publică, a cetățeanului agresat de țigani pe stradă, în locuință, în mijloacele de transport în comun etc. Societatea românească totdeauna s-a străduit – și, îndeosebi, în anii Socialismului – să îi integreze tocmai pentru a nu fi un pericol social, cum au devenit acum, în Capitalismul de acumulare primitivă, ca urmare a aplicării politicii „statului minimal“ de către toate partidele care au guvernat, nu doar de acelea de orientare neoliberală. Oricum, asta pare să fie „cultura“ dominantă a țiganilor: „cultura crimei“, incluzând, aici, și cerșetoria ca formă – aparent benignă – de infracțiune, ceea ce infirmă, din premise, aberația Curții de Casație a Italiei. Această „cultură“ o descriam decelând, ca

dimensiuni definitorii ale „culturii“ țigănești, „cultele“ sale componente: „cultul“ șuțului, al șmenarului, al pușcăriașului, al „bișnițarului“, al șmecherului cu „alba-neagra“ etc. (vezi nota 70) – adică numai comportamente criminale sau atitudini criminogene. Faptul că nu am definit-o, acolo, drept «„cultura“ crimei» a fost doar pentru a nu-i incita, inutil, pe cerberii de la C.N.C.D.; dar, iată, definiția laconică au dat-o britanicii.

E necesar să mai relev un aspect foarte important. «„Cultura“ crimei», funciară acestei etnii și identificată prin această definiție lapidară, este conținută pervers, în subtext, în chiar pretenția ideologilor țigani, precum sociologul-țigan Nicolae Gheorghe de a li se atribui țiganilor calitatea de „popor transfrontalier“, sintagmă care sună mai academic decât aceea de „nomad“. Actualmente, chiar dacă nu constituie un popor în înțelesul propriu al termenului, țigani sunt grupuri etnice, realmente, transfrontaliere și țin cu toată energia la acest statut tocmai din acest motiv: pentru a nu putea fi identificați ușor atunci când comit crimele în Italia, Spania sau Anglia, de exemplu, după care o șterg repede în altă țară, spre a li se pierde urma, mai ales acum, când sunt „cetățeni europeni“ și circulă liber în toată Uniunea Europeană! Ei, evident, nu vor să fie chiar deloc identificați, de aceea fug din țară-n țară, ca „țiganul cu cortul!“ – sau, modernizat, ca „Țiganul transfrontalier cu Mercedes-ul“!

Un alt aspect, poate autohton, al „culturii crimei“ este și o situație aparent banală: țigani nu își tencuiesc casele, ci le lasă la „roșu“, deoarece pot să pretindă, ulterior, tot timpul, că sunt încă în construcție. Motivul?! Conform legislației românești, o casă aflată la „roșu“ este neterminată, „în construcție“, și, în consecință, proprietarul ei nu poate fi obligat să plătească impozit pe locuință! Vedeți, așadar, că atunci când e vorba să găsească subterfugii pentru eludarea legilor, țigani nu mai sunt „inculți, neinstruiți, marginalizați“ de societate! Nu, ei sunt orientați adecvat scopului urmărit: găsirea unor tertipuri pentru a fraudă atât statul, cât și pe românii cu care intră în relații de „afaceri“. De altfel, **dimensiunea esențială a acestei «„culturi“ a crimei» este aceea de încălcare deliberată a legilor**: țigani sunt instruiți de părinți și de propria comunitate să încalce deliberat legile și să nu se lase prinși.

Tot în *Cotidianul*, glosând pe tema filmului lui Liviu Țipuriță, Răzvan Ciubotaru îi **dă comentariului său un aer lacrimogen prin titlul „Romii își bat copiii pentru a fura 12.000 de euro pe lună“**, chiar dacă reușește să surprindă mai bine atât ideile

realiste ale documentarului lui Liviu Țipuriță, cât și remarcile corecte ale ziariștilor britanici: «Mii de copii romi sunt maltratați de părinți pentru a fura și a cerși pe străzile din Italia și Spania, iar autoritățile nu pot controla acest fenomen, se arată într-un documentar al românului Liviu Tipurita, difuzat de BBC și comentat pe larg de presa britanică. Filmul arată cum o fetiță este bătută de mama sa pentru a se duce la furat, după care este urmărită de persoane adulte din clanul respectiv. „Rădăcina problemei se află în România, unde romii se confruntă de generații cu discriminarea și ostilitatea românilor“, comentează BBC, amintind și de huiduielile spectatorilor români în momentul în care Madonna a vorbit despre discriminarea romilor. „Ne întrebăm ce ar fi gândit Madonna dacă ar fi văzut acest documentar“, se întreabă, însă, cei de la cotidianul britanic *Daily Mirror*» [67].

Comentariul B.B.C. este, întrutotul, tendențios: ignoră situația generată de țigani din Anglia, reflectată de multe cotidiane britanice – inclusiv de ziarul *The Sun*, care, din cauza țiganilor, ne acuza pe noi, românii, că le aducem T.B.C.-ul în Anglia! Așteptăm momentul, cât de curând, când britanicii îi vor trata pe țigani la fel ca italienii, irlandezii, francezii ș.a.! Iar Madonna, firește, nu putea să gândească altfel, deoarece ea „gândește“ cu viscerale, nu cu mintea, fiindcă nu prea are și acest accesoriu în vestimentația ei sumară. De altfel, cu prilejul comentariilor referitoare la huiduielile adresate meritat Madonnei, țiganul integrat Mădălin Voicu, „deputatul P.S.D.“, a formulat și unul dintre rarele sale panseuri corecte, dar privind-o exclusiv pe această individă: „Plus că publicul care vine la astfel de *kitsch*-uri, pentru că Madonna este produsul unui *kitsch* american, este de factura asta. Deci eu cred că Madonna este, pe undeva, precum publicul care a venit la ea să o vadă“ [68]. În rest toate afirmațiile sale din respectivul comentariu (ca, de altfel, și din celelalte dăți) sunt total injurioase la adresa românilor – „poporul român este primitiv“ fiindcă a huiduit-o pe Madonna! – sau absolut contradictorii: dacă fanii Madonnei – dintre care unii au fost dezamăgiți de ea și au huiduit-o – sunt de aceeași factură de „*kitsch* american“, ca Madonna, atunci opinia lor, exprimată în huiduieli, nu este reprezentativă pentru poporul român, iar România nu este „atipică“: la concertul dat în Bulgaria, Madonna a fost invitată – printr-o inscripție pusă pe un balon-zepelin – „să plece acasă!“, deși diva nu s-a mai referit la țigani; apoi, niște preoți bulgari au protestat vehement contra ținerii concertului, iar, după naufragiul

de la Ohrid, câțiva ierarhi au afirmat că „acel naufragiu este pedeapsa divină pentru concertul Madonnei“ [69]!

Cât despre agresarea meritată a țiganilor în Europa Occidentală, este prea de notorietate ca să o mai comentez, dar acest țigan-parvenit – și dositor al viorii Stradivarius, pe care cântase taică-su'! – se face că nu o cunoaște și insultă poporul român, care încă îl mai suportă. De fapt, comentariile forumiștilor la articolele pe tema țiganilor și, în mod expres, la adresa lui Mădălin Voicu, sunt un eșantion elocvent prin radicalitatea opiniei românilor la adresa țiganilor, fie ei lideri, criminali sau hoți de rând. E-adevărat că, în România, țiganii încă nu au început să le fure românilor banii scoși din bancomate, fiindcă românii au devenit prevăzători după experiența de „generații“, de confruntare cu agresiunile țiganilor, dar, probabil, și pentru că bancomatele sunt dotate cu camere de luat vederi, iar țiganii se tem să nu fie identificați prompt. Oricum, pe stradă, acolo unde nu sunt camere de luat vederi, smulgerea telefoanelor mobile, a lanțurilor de la gâtul femeilor, a poșetelor etc., furtul din buzunare și violentarea românilor au devenit atât de frecvente încât ne așteptăm ca românii să treacă la autoapărare eficientă, iar țiganii agresori să fie linșați pe stradă (cum s-a întâmplat, recent, lângă Bratislava!), fiindcă Poliția este sau neputincioasă sau complice cu țiganii hoți. Așa cum am mai dezvăluit, pe lângă marile magazine, cum este la Bucur-Obor, de exemplu, nu ai loc de țiganii care vând telefoane mobile sau țigări, iar polițiștii trec pe lângă ei fără să îi interpeleze sau chiar să îi aresteze imediat, deși știu că respectivele telefoane mobile sunt, toate, de furat, iar țigările provin din contrabandă. Dar nu trebuie să ne întrebăm dacă judecătorii Curții de Casație a Italiei, după ce ar fi văzut respectivul documentar, ar mai fi scris aberația cum că „cerșetoria intră în tradiția culturală a unui popor“! Evident că tot ar fi scris-o, căci ei cunoșteau adevărata situație despre țigani din rapoartele Poliției și din *mass media* italiene.

Cum se știe, însă, în multe state europene cerșetoria se condamnă cu închisoarea și, implicit, cu restrângerea dreptului la libera circulație. Cel puțin, în România, Ministerul Administrației și Internelor (M.A.I.) a plantat pe străzi panouri și a difuzat afișe în care se arată că cerșetoria trebuie reprimată, măcar prin îndemnarea cetățenilor să refuze să dea bani cerșetorilor! Din păcate, la puțin timp după mediatizarea hotărârii imbecile a Înaltei Curți de Casație a Italiei, M.A.I. a scos

respectivă afișe, de frică, probabil, să nu fie acuzat că vrea să reprime o parte a „culturii tradiționale“ a țiganilor, aducătoare de venituri nemuncite – ceea ce dovedește slugărnicia conducerii M.A.I. față de orice idee, fie ea și năstrușnică, nu doar tembelă, venită din afară.

Or, printre acuzele aduse ca motiv de expulzare a țiganilor de către Nicolas Sarkozy au fost cerșetoria, hoția, prostituția etc. În consecință, obediențelor din conducerea M.A.I. trebuie să le îndrepte cineva coloana vertebrală și să pună la loc afișele care descurajează cerșetoria.

Trebuie, aici, să reținem și un alt aspect esențial al problemei: când președintele Franței îi condamnă pe țigani la expulzare incriminându-i, *expressis verbis*, inclusiv pentru cerșetorie, îi condamnă, implicit, și pe netrebnicii judecători italieni ai Înaltei Curți de Casație a Italiei, care hotărâseră, în batjocura tuturor normelor morale, că „cerșetoria face parte din tradiția culturală a țiganilor“!

Quod erat demonstrandum!

Liderii țiganilor vor înlocuirea lui „rom“ cu „indiom“!

Așa cum am mai precizat, articolele premergătoare ale studiului „Țigani – o iminentă bombă politică a Uniunii Europene“ au fost publicate în diverse reviste, între 2005-2007, iar, în 2008, în *Neamul Românesc* [70]. Dar trimisesem acel studiu spre tipărire și altor organe centrale de presă, de mare tiraj, care, însă, nu au dat curs solicitării mele.

Doar *Jurnalul Național* s-a folosit de un pasaj – dar abia în numărul din 16 martie 2009 –, pentru a-și susține campania inițiată în sensul propunerii pentru care militasem de peste un deceniu, iar senatorul P.R.M. Gheorghe Funar și senatorul P.S.D. Adrian Păunescu înaintaseră, în 2008, tot în acest scop, un proiect de lege respins de Parlamentul ticăloșit: eliminarea vocabulei „rom“ și utilizarea exclusivă a cuvântului „țigan“. E-adevărat că autoarea materialului face trimitere la articolul meu publicat în 2005: «Sociologul Vasile Zărnescu consideră că folosirea termenului „rom“ constituie un atentat la imaginea României și atrage atenția că, pentru străini, între a vorbi în limba

„romanes“ și a vorbi „romanes-te“ nu este nici o diferență semnificativă, având în vedere că multe documente nu au diacritice» [71].

Dar, prin primăvara anului 2009, în urma unor noi crime comise de țigani în Italia, s-a reluat viguros presiunea contra țiganilor de acolo și, prin tranzitivitate politică, implicit, contra românilor și, în genere, a României – așa cum se releva și în retrospectiva sumară de pe [site-ul 9AM](#) [72]. Întrucât această denigrare a țării devenise absolut demonstrabilă și **pe deplin condamnată**, analistul Moise Guran promisese, atunci, în emisiunea sa de la *Antena 3*, drept una dintre formele sale de protest contra acestei situații, că «nu va mai pronunța cuvântul „rom“, ci exclusiv „țigan“». Să vedem cât îl va ține curajul și dacă, cumva, C.N.A. și C.N.C.D. vor avea tupeul să îl amendeze! Între timp, a plecat la *TVR1*; să vedem dacă-și va ține angajamentul și aici.

Este reconfortant să constat că, totuși, în ultimele luni, și pe alte posturi TV atât invitații, cât și moderatorii au reînceput să rostească tot mai frecvent cuvântul „țigan“, dar îl alternează, totuși, supărător de mult, cu „rom“ – ca prin anii 2000-2003, cum am relevat în materialele din 2005-2006 pe tema țiganilor [73]. Intercalarea făcăturii „rom“ o mai fac, evident, pentru că au ajuns să se teamă de penalizările C.N.A.-ului și C.N.C.D.-ului. Ceea ce denotă că militantismul meu privind eliminarea făcăturii „rom/rrom“ și al altora care l-au acceptat și susținut – precum cei sus-menționați – a început să dea roade.

Între timp, se pare că unii lideri ai țiganilor, remarcând campania tot mai virulentă dusă contra lor în presa străină și internă, au intrat în panică și au început, totuși, să dea semne cum că le vine mintea la cap și și-au propus să-și schimbe „numele“ etniei, conștienți că a devenit un demers necesar. Dar nu au acceptat una dintre propunerile avansate de mine, de exemplu, să-și zică, „gerrmani“ (care le era cea mai utilă), ci au recurs tot la o făcătură: [să-și zică „indiromi“](#) [74]! E un hibrid caraghios și inacceptabil pentru noi, întrucât tot se menține vocabula „rom“. Chiar „împăratul“ țiganilor, Iulian, a calificat-o drept o idee „năstrușnică“, deși țiganul parvenit Mădălin Voicu – care este și „președintele de onoare al tuturor țiganilor“, nu ca Bercea Mondialu', care este doar [președinte și sferto-analfabet](#) [75] – o susține, adăugând, în stilul său ipocrit-pervers, tot felul de aberații [76]. Pentru a realiza un compromis provizoriu, eu le propun termenul

„indițigan“, ca fiind cel mai potrivit, deocamdată! Sau, dacă nu se supără indienii, să-și zică „neoindieni“!

Un lingvist țigan cinstit „se dă pe brazdă“



Referitor la denumirea aleasă deliberat cu scop denigrator, „rom/rrom“, elocvent este faptul că, de exemplu, unul dintre țiganii cercetători ai problemei, Lucian Cherata, în revista *Lamura*, atestă că vocabula „rom“ nu este reprezentativă pentru a se denumi etnia și, în nici un caz, pentru a consemna echivalența cu denotația „bărbat“ în unele argouri țigănești – cum pretind, în majoritatea lor, ideologii țiganilor. Practic, el denunță, implicit, această pretenție arătând că particula „dom/lom“ desemnează, preponderent, calitatea de „domn, stăpân (al casei), bărbat, soț“. Și conchide: „Considerăm că lămurirea etimologiei cuvintelor *țigan* și *rom (rrom)* prezintă o importanță specială atât în plan științific, cât și în plan social, prin folosirea corectă a lor și eliminarea confuziilor de orice fel. Prin acest demers se redă țiganilor apelativul lor istoric (*țigan*) cu semnificația lui corectă și rămâne cu sensurile inițiale cel de-al doilea apelativ (*rom/rrom*), în înțeles mai restrâns, acela de identificare la nivel familial și comunitar“ [77].

Evident, ultima frază, referitoare la „cel de-al doilea apelativ (*rom/rrom*)“, nu constituie decât o concesie – contradictorie, în esență – făcută liderilor țigani agresivi, susținători ai făcăturii „rom“ și beneficiari ai fondurilor europene, deoarece, cum se știe, „la nivel familial și comunitar“ țiganii se apelează între ei exclusiv prin cuvântul istoric *țigan*! Când se ceartă sau chiar când se apelează amical între ei, nu-și zic „Băi, romule!“, ci „Băi, țigane!“ Elocvent pentru acribia științifică **actuală** a lui Cherata este și faptul că e singurul dintre țiganii care îl citează pe istoricul George Potra, unul dintre reputații cercetători, din etapa interbelică, ai problemei țiganilor. Mai mult, în tot articolul său, Lucian Cherata scrie, consecvent și cinstit, „țigani“, limba „țigănească“ etc., și nu

vorbește de „romi“, „limba *romanilromalilromanes*“. De aceea, este cu atât mai regretabilă atitudinea unuia, Florin Stama, care, în recenzia unei cărți a lui Cherata, scrie – la fel de consecvent, dar necinstit – despre faptul că autorul ar vorbi despre „poporul rrom“, „cultura rromani“. E-adevărat că, în anii anteriori, Cherata scrisese, și el, „Gramatica limbii rromani“, „Dicționarul limbii rromani“ etc., dar se vede treaba că, între timp, s-a dumirit că nu există nici o limbă „rromani“, ci doar „limba“ țigănească. Dan Lupescu, directorul fondator al revistei *Lamura*, în *Cuvântul înainte* la cartea recenzată, se vrea mai neutru, mai „echidistant“, și scrie: „...rromi, conform denumirii oficiale, țigani, după cum sunt îndeobște cunoscuți“ [78]. „Echidistantă“ sau neutră, tot atitudine ipocrită, neștiințifică și antiromânească se cheamă că este! Chiar dacă se face trimitere la o poziție „oficială“ – căci, atâta vreme cât „oficialii“ au fost unii ca exponenții „sistemului ticăloșit“ Andrei Pleșu și Petre Roman, nu înseamnă că au adoptat o poziție științifică, ci doar una politică, prin care și-au dovedit lichelismul deplin față de organismele internaționale.

România va deveni groapa de gunoi etnic a Europei

Oricum, trebuie să admitem că am depășit un obstacol și am dobândit un mare succes în consens cu demersul meu: **înșiși capii „încoronați“ ai țiganilor admit, acum, că vocabula „rom/rrom“ denigrează România și vor să o înlocuiască!** Această atitudine pozitivă este de natură să îmi aducă satisfacții morale și profesionale, întrucât este, în fond, și un succes al militantismului și consecvenței în această polemică, derivate din *Sociologia militans*, în care, după cunoștința mea, am acționat – până de curând – singur contra propagandei insidioase a țiganilor. Dintre ziariști, am fost sprijinit, tacit, de Victor Roncea și, în mod expres, de Dania Dimitriu. Evident, îmi exprim, încă o dată, deosebita recunoștință față de editorii care mi-au publicat studiile: Marian Oprea – directorul revistei *Lumea Magazin*, Marius-Albin Marinescu – directorul revistei *Justițiarul*, Ilie Neacșu – directorul revistei *SANTINELA*, și regretatul cărturar și mare patriot Artur Silvestri – fondatorul Asociației Române pentru Patrimoniu.

Într-adevăr, de la studiul „*Ubicuitatea războiului axiologic*“ (cf. nota 1) – în care avertizam, pentru prima dată în mod **public**, asupra pericolului degradării imaginii

României prin acceptarea făcăturii „rom/rrom“ –, nu am mai întâlnit o altă poziție de respingere din partea sociologilor a acestei mașinații. Dar, dacă bulibașii reprezentativi ai țiganilor au acceptat că trebuie să renunțe la făcătura „rom“, de ce, atunci, unii din „comunitatea sociologilor“ încă se mai cramponează de această vocabulă agresivă și o folosesc în textele lor, chiar programatice?! Firește, cu atât mai mult este de datoria sociologilor români – dintre care, întâmplător sau nu, unii s-au situat la începuturile curentului prin care s-a lansat făcătura „rom“ [79] –, ca, acum, să militeze pentru înlăturarea acestei impardonabile greșeli, care concură la devalorizarea României și, în genere, a limbii române și a românismului – care constituie valori ale Patrimoniului Național. De exemplu, pentru a-și fățui „teoriile“, împodobite cu concepte „noi“, liderii țiganilor au împrumutat noțiunea de „incluziune“ din matematică, pentru a vorbi de „incluziunea rromilor“ cu sensul de „integrarea țiganilor“ – evident, fără să fie nevoie de această substituție ilicită și nenesară! Or, unii dintre sociologi, în loc să combată cu toată energia această impostură „științifică“, au preluat făcătura „conceptuală“, care, din păcate, ca orice prostie, a început să se răspândească și [printre oficiali](#) [80], întrucât, cum se știe, prostia este contagioasă, iar actualii oficiali fac din ignoranță o virtute; de exemplu, Titus Corlățean, care nu este matematician, sociolog sau filolog, ci doar jurist și vicepreședintele P.S.D. și președintele Comisiei de politică externă din Senat, a spus la emisiunea „Știrea zilei“, din 12 oct. 2010, la 20 h și 10 min, referindu-se la o reglementare europeană: „...programul de incluziune socială...“.

În mod similar, comunitatea sociologilor a dovedit aceeași inerție inclusiv la lansarea brandului de țară *Explore The Carpathian Garden*, făcut printr-o excrocherie comisă de o firmă spaniolă, care a cerut circa [900 de mii de euro](#) [81] pentru un [logo plagiat](#) care costa 0,75 €, după cum s-a demonstrat, convingător, într-o emisiune „Sinteza zilei“! Or, prin grafia numelui țării în respectivul „brand“, România este, o dată mai mult, denigrată, căci este scris „ROMania“, iar frunza de deasupra nu reușește să mascheze insanitatea. Această grafie trimite vizual – în mod evident și cu dezinvoltură, prin literele scrise cu majuscule ROM – la denominativul „rom“, sporind – cu concursul Guvernului român! – diversiunea că românii ar fi țigani. Ca atare, **este obligația morală și necesară a guvernului să interzică imediat folosirea respectivului „brand de țară“ – aducător de beneficii pecuniare celor care l-au clocit, dar pernicios pentru**

România! Chiar dacă ministrul beneficiar al *logo*-ului incriminat are o părere contrară: „O făcătură internă sau externă, pentru a face [praf un lucru făcut în folosul țării](#)“ [82]!

Scandalul amplificat de expulzarea intens mediatizată a țiganilor din Franța a întărit și mai mult confuzia insinuată de vocabula „rom“. Pericolul cel mai mare al demersului rasist al lui Nicolas Sarkozy, prin retrimiteră țiganilor îndeosebi în țara noastră, rezidă în faptul că – după ce a ajuns groapa de *gunoi industrial* a Europei, de *gunoi imoral* prin afluirea de pederastați și pedofili protejați ca minorități „sexuale“, prin invazia mafioților cu „gulere albe“, numiți „investitori strategici“ – **se întrevăde riscul major ca România să devină groapa de gunoi etnic a Europei**, ajungând să fie, realmente, *cloaca maxima europeană*. Deoarece, așa cum am mai relevat, Franța și Germania au mai trimis în România – discret, e-adevărat, și cu concursul conducătorilor noștri obedienți – țigani care nu emigraseră numai din România, ci și din alte țări – sub pretextul străveziu că, întrucât plecaseră de mult de la noi, nu mai vorbeau bine românește și nici nu mai aveau actele de identitate doveditoare!

Între timp, din cauza, pe de o parte, a presiunii țărilor exportatoare de țigani, a toleranței românilor – a omeniei lor proverbiale, dar care trebuie să fie, în aceste vremuri tulburi, precedată de mai mult discernământ – și, pe de altă parte, a prea permisivei legislații referitoare la imigrare și la acordarea azilului politic, România a început să fie invadată de țiganii proveniți îndeosebi din țările răscolite de război ale fostei Iugoslavii. De exemplu, Naio Adzovic, din Muntenegru, ziarist și scriitor, rezident în Casilino (Italia), care a primit azil aici în 1991, declară: „Mulți nu mai avem o țară în care să ne întoarcem, [fiindcă ea nu mai există](#)“ [83]! Țiganii de acolo – din Croația, Bosnia, Muntenegru, Kosovo etc. – s-au refugiat, preponderent, în Serbia. Iar sîrbiile care, și ei, au părăsit celelalte țări componente ale ex-Iugoslaviei și s-au stabilit în Serbia, îi alungă pe țigani de aici, ca să le ia locul. Astfel că țiganii din această zonă vin unde știu că frontiera spirituală, afectivă și politică este penetrabilă, că există ospitalitate, legislație permisivă și vameși sau grăniceri ușor coruptibili: [în România](#), unde vin și spun „[Vrem la voi. Azil! Suntem țigani](#)“ [84]!

Pe de altă parte, în ultimii ani, liderii țiganilor au „uitat“ să mai apeleze la diversiunea piezișă cu „rrom“. Și, după ei, televizionistii slugarnici vorbesc și scriu despre „romi“ cu o nonșalanță proprie „idiotilor utili“. Dar utili pentru cine? E-adevărat

că, în ultima vreme, îndeosebi după scandalul țiganului Mailat, tot mai mulți ziariști au prins curaj și scriu din ce în ce mai frecvent „țigani“ în loc de „romi“. Deocamdată, proporția folosirii vocabulei ilicite „rom“ variază de la a o utiliza exclusiv, ca în publicațiile obediente Puterii, precum *Evenimentul zilei*, revista *22* și, în urmă cu patru ani, *Adevărul* [85], și pînă la a utiliza aproape exclusiv denumirea corectă de „țigan“, ca în revista *Academia Cașavencu* [86] și în ziarele *Adevărul* [87] și *Ultima oră* [88]. Dar, încă este preponderentă folosirea ipocrită – și, mai ales, de frica C.N.A., C.N.C.D. și a O.U.G. 31/2001 – a ambelor denumiri, „romi/rromi“ și „țigani“, ca pe *Agentia Mediafax* [89], ca în *Gândul* [90] sau ca în articolul cel mai recent despre denigrarea românilor din presa elvețiană, referitor la „românii șoareci-hoți“ [91].

Discriminarea terminologică a țiganilor în Franța

Inițiativa scandalosă și premeditată a Italiei de a demola sau chiar incendia șatrele țiganilor și a-i alunga în România, începută acum doi ani și încă în derulare, a fost reeditată prin „scandalul“ european provocat de Franța prin alungarea țiganilor către Bulgaria și, îndeosebi, România. Dar de ce nu și în celelalte țări Central și Est europene, din care emigraseră țigani? De exemplu, din Ungaria, unde sunt la fel de mulți ca în Bulgaria și, proporțional, mult mai mulți decît în România?! În urmă cu circa un deceniu, fusese schițat, cam la fel, un scandal european provocat de emigrarea țiganilor localității Zamoly, din Ungaria, în Franța, unde ceruseră „azil politic“, întrucît fuseseră agresați de organizații extremiste ungurești [92]!

De aceea, acum este și mai oportun momentul ca toate *mass media* să elimine, cu promptitudine și curaj, din limbaj vocabula „rom“. Aceasta cu atît mai mult cu cît în țările europene în care există cuvîntul „țigan“ în variantele locale – *zigeuner*, *zingaro*, *tzigane*, *gitano*, *gypsie* etc. –, se folosește denumirea de „țigan“ pentru țiganii lor, dar vorbesc de „romi“ cînd e vorba de țiganii veniți din România și, în genere, din țările est-europene. Această diferențiere terminologică accentuează, încă o dată, confuzia dintre români și țigani, în dublu sens: odată prin extinderea calificativului de „țigani“ asupra românilor și, apoi, prin consolidarea similitudini fonetice și grafice dintre „rom/roma“ și români. Ca atare, se „legitimează“ insinuarea că, în esență, românii ar fi țigani, așa

cum, pe de o parte, zic *mass media* din Bulgaria, Ungaria, Italia, Franța, Perfidul Albion etc. și cum, pe de altă parte, zic înșiși țiganii aflați în străinătate: că, de vreme ce sunt cetățeni români, iar ei ar fi „romi“, sunt, deci, români! În scopul realizării acestei substituiri a servit și pretenția liderilor țiganilor de a spune că „limba“ țigănească – deși nu este o „limbă“ în sensul calificat al termenului – s-ar numi „limba *romani*“ sau, în ultimii 4-5 ani, chiar „*romanes*“ (!). Consecința gravă este că s-a ajuns ca dicționare prestigioase ca *Merriam Webster* să scrie: „*Definition of TZIGANE* = 1) *gypsy* și 2) „*romany*“ [93]!

Elocvent, în acest sens, este că, imediat după începerea campaniei contra României de către Sarkozy, prin expulzarea țiganilor, în „prestigiosul“ *Le Figaro* a apărut grupajul *Dossier special*, cu articole despre țigani, pe care-i numește consecvent „*roms*“ pentru a-i defini pe cei plecați din România și din „Est“, dar scrie și despre *tsiganes*, când se referă la țiganii din Franța. Ce părere au sinecuriștii de la Consiliul „Național“ pentru Combaterea Discriminării, de la Consiliul Național al Audiovizualului, vorbeții de la *TVR*, *TV Antena 3* ș.a. despre asemenea titluri franțuzești „discriminatorii“: [Les Tsiganes séduits par le culte évangélique](#), [Les Tsiganes français pâtissent de l'image des Roms de l'Est](#), [Avec les Roms de retour en Roumanie](#), [Roms: 2 Français sur 3 approuvent Sarkozy](#), [L'Europe et ses Roms: entre fermeté et politique d'intégration](#), [Gens du voyage](#), [Roms: une réalité méconnue](#), [L'Italie ferme un à un les campements de Roms](#), [9.000 Roumains ont déjà quitté la France cette année](#); etc. etc.?! [94]. Vedeți ce rasism local practică francezii? Se vaită revoltați tare că [Les Tsiganes français pâtissent de l'image des Roms de l'Est](#), adică „Țiganii francezi pătimesc din cauza imaginii romilor din Est“. Dar dacă dați click pe *hyperlink*-ul în franceză, vă duce pe un titlu ușor schimbat: «*L'image des Roms de l'Est nuit aux Tsiganes français*»; care, însă, acum are un sens și mai grav: „Imaginea romilor din Est dăunează țiganilor francezi!“ Deci, la ei țiganii sunt *tsiganes*, dar la noi țiganii sunt „romi“. Și de ce să nu spunem și noi: „Comportamentul țiganilor dăunează grav imaginii României!“ Pentru că ne amendează C.N.A. și C.N.C.D.?! Adică nu putem face dreptate în țara noastră din cauza unor minoritari care ne prejudiciază pe tot globul? Iată că, într-adevăr, democrația noastră „originală“ a devenit dictatura minorităților! Dacă nu le convine, repet și eu ca și alți ziariști – ca, de exemplu, Mircea Badea, de la *Antena 3* –

și nenumărații forumiști, să se ducă în Franța, în Italia, Anglia, Germania, Spania – țări cu democrație consolidată de secole, cu știința pedagogică pusă la punct și cu pușcării ergonomice, în care se respectă drepturile omului. În plus, forumiștii, fiindcă beneficiază de protecția anonimatului, au, în cvasitotalitatea lor, o poziție absolut radicală contra țiganilor – ceea ce este o stare de spirit inflamantă, potențial și iminent periculoasă, similară celei din Ungaria, unde există [temerea unui iminent război civil](#) [95]. Și, pentru a nu se itera situația ca românii „să ia justiția în propriile lor mâini“, ca la Hădăreni și Bolintin – sau ca în Italia și Franța, unde s-a ajuns, în mod repetat, [la incendierea](#) taberelor de țigani, soldată, uneori, [cu morți](#) –, este necesar ca oficialii să înlocuiască imediat memorandumul lui Petre Roman cu acela al lui [Teodor Meleșcanu](#) și, totodată, să reprime mai ferm infracțiunile țiganilor. E locul să facem, totuși, o precizare. La Hădăreni și Bolintin incendierea doar a unor case ale țiganilor – nu a tuturor! – s-a făcut printr-o acțiune **spontană** a locuitorilor, a căror răbdare fusese pusă la grea încercare de agresiunile unor familii de țigani. Pe când în Italia și Franța incendiările s-au produs în mod **deliberat, repetat și cu participarea autorităților**, cum a fost și cazul lui [Michel Habig, primarul localității Ensisheim \(Haut-Rhin\)](#)!

Cîți bani primește România de la U.E. pentru integrarea țiganilor?!

Domnul Nicolas Sarkozy s-a ofuscat că unele șatre s-au dedat la cerșetorie, prostituție, furturi, violuri etc. Să-i civilizeze pe țigani în Franța, să îi integreze cinci decenii, cum a făcut România în vremea Socialismului, fiindcă democrația franceză, de la Maximilien de Robespierre și Alfred de Vigny pînă încoace, la Bertrand de Jouvenel și [Alexandre de Marenches](#), s-a perfecționat. Iar noi nu-i în mai avem decît pe „Duda de România“ [96], pe „Paul de România“ ș. a., fără trecut și, mai ales, fără viitor. Mai mult, chiar opinia publică franceză trebuie să-și ridice nivelul intelectual spre a nu se mai lăsa manipulată. De exemplu, în campania antiromânească de presă și oficială provocată prin expulzarea țiganilor, în comentariile forumiștilor la unul dintre articolele din grupajul *Dossier spécial*, apare invocată frecvent ideea că România ar fi primit de la Uniunea Europeană 24 miliarde, 20 miliarde, 17 miliarde sau 10 miliarde de euro de la U.E. pentru integrarea țiganilor, dar că Guvernul român „a băgat banii în buzunar“ și a

sprijinit afluirea țiganilor în Vest, [ca să scape de ei](#) [97]. Iată ce debitează, cu nonșalanță, un cititor: „[GEGE 111](#) *Bruxelles n'a qu'à regarder cette photo de l'article, elle a été prise en plein centre de Lyon à 5 minutes à peids (sic) de la gare de LA PART DIEU. Voilà ce que la ROUMANIE refoule de ses frontières après avoir empoche (sic) les 24 milliards de subventions européennes destinés à l'insertion des roms dans son pays. Est ce que les beaux penseurs de BRUSXELLES (sic) se sont posés (sic) cette question au lieu de faire des récriminations à PARIS? Le 2/09/2010 à 09:35*” – după cum vedeți, francezul nostru are, în cinci rînduri, patru greșeli ortografice, dar nu din cauză că ar fi un zombi manipulat de propagandă, nu, ci din cauza furiei provocate de faptul că România ar fi „băgat în buzunar banii lor”; sau: „[Léa Léa](#) *L'UE, donc nos impôts!, a donné à la Roumanie 20 milliards d'euros pour la politique d'intégration des Roms. Les citoyens européens demandent aux commissaires européens d'expliquer pour quelle raison ils n'ont pas surveillé les dirigeants roumains qui ont mal géré cet, notre, argent!*” [98]. Enormitatea sumelor invocate este incredibilă, totuși nu le-a pus cititorilor ziarului *Le Figaro* nici o problemă de gândire!

Dar, chiar așa!, de ce comisarii europeni nu-i întrebă pe guvernanții români de ce au irosit purcoiul de bani primit de la U.E. pentru integrarea țiganilor și de ce s-au mai împrumutat la F.M.I.?! Simplu, pentru că nu au primit sumele născocite de forumiștii francezi. E-adevărat, totuși, multe o.n.g.-uri țigănești au primit atît de la stat, cît și din fondurile europene sume mari de euro pentru a înlesni integrarea coetnicilor lor, țiganii – numai că le-au folosit în interes propriu [99], cum s-a întîmplat și în Bulgaria, conform acuzei ministrului Țvetan Țvetanov! La fel se exprimase și ministrul nord-irlandez al finanțelor, Sammy Wilson: „[Se exagerează problema rasismului](#) pentru ca militanții să obțină mai multe fonduri” [100].

Este necesar ca Guvernul României să comunice opiniei publice românești sumele primite de la U.E. pentru integrarea țiganilor – pentru că despre împrumuturi făcute la bănci străine pentru „incluziunea romilor” s-a mai scris [101] – și, totodată, să combată agresiva campanie de presă internațională pe tema exorbitantelor sume care ar fi fost primite de la U.E. și nefolosite în acest scop.

ROMÂNIA VA DEVENI GROAPA DE GUNOI ETNIC A EUROPEI! (5)

În Spania există și „țigani romi“

De la „sora latină“ Franța – tot mai anglofilă și americanizată –, să coborâm, în jos, la sora și mai latină, Spania.

Ana Teruel transmitea din Paris, la 26 august a.c., articolul [Francia pide a Rumania un mayor esfuerzo en la integración de los gitanos](#) / *París exige a la UE que fiscalice el dinero que Bucarest recibe para su inserción*: „Franța îi cere României un mai mare efort în integrarea țiganilor / Parisul cere U.E. să verifice banii pe care Bucureștiul îi primește pentru integrarea lor“. Citiți și vă cruciți:

«El Gobierno francés ha pedido a la Comisión Europea que obligue a Rumania a responsabilizarse de la inserción de la población gitana. En una carta enviada a José Manuel Durão Barroso, jefe de la Comisión, el primer ministro francés, François Fillon, exige que la Unión tome medidas para asegurarse de que los 4.000 millones de euros de fondos europeos que Rumania recibe cada año para programas de inserción se utilizan debidamente. “Francia no dispone de los medios judiciales necesarios para forzar al Gobierno rumano a emplear esos fondos en vivienda y educación para su población. Pero Europa sí puede (...)”, declaró ayer Pierre Lellouche, ministro de Asuntos Europeos, que advirtió que si el Gobierno rumano “no hace de esta cuestión su prioridad nacional”, Francia bloqueará la entrada de Rumania en el espacio Schengen, que permite la libre circulación».

Adică: «Guvernul francez i-a solicitat Comisiei Europene să oblige România să-și asume răspunderea integrării populației țigănești. Într-o scrisoare trimisă lui José Manuel Durão Barroso, (...) François Fillon îi cere ca Uniunea să ia măsuri pentru a se asigura de faptul că cele 4.000 milioane de euro proveniți din fonduri europene pe care îi primește anual România pentru programele de integrare să fie utilizate așa cum trebuie. „Franța nu dispune de mijloacele juridice necesare pentru a sili Guvernul Român să folosească aceste fonduri pentru locuințe și educația acestei populații. Însă Europa poate (...)”, a declarat ieri Pierre Lellouche, ministrul pentru Afaceri Europene,

care a avertizat că dacă Guvernul român „nu face din această problemă prioritatea sa națională“, Franța va bloca intrarea României în spațiul Schengen, care permite libera circulație». Adică musiu Lellouche vrea ca România să facă din problema țigănească problema sa națională numărul 1! Nici mai mult, nici mai puțin! Și mai scrie Ana Teruel: «(...) *La reunión de ayer es la primera que sostienen Francia y Rumania desde que París anunciara, a finales de julio, su intención de desmantelar los campamentos ilegales de gitanos extranjeros. Desde entonces han sido expulsados casi 700 romanís, la gran mayoría de ellos de nacionalidad rumana. (...) También acordaron profundizar la cooperación policial para combatir “el tráfico de seres humanos, la prostitución, la mendicidad y la delincuencia en general”*» [102]. Traducere: «(...) Întîlnirea de ieri este prima pe care o au Franța și România de cînd Parisul și-a anunțat, la sfîrșitul lunii iulie, intenția de a desființa taberele ilegale ale **țiganilor** străini. De atunci încoace, au fost expulzați circa 700 de **romi**, dintre care cei mai mulți de naționalitate (*sic*) **română**. (...) De asemenea, au convenit să acționeze pentru o mai bună cooperare în domeniul poliției pentru a combate „traficul de ființe umane, prostituția, cerșetoria și delincvența, în general“» (s.n. – V.I.Z.).

Din redactarea ei ambiguă s-ar părea că cele patru miliarde de euro dați anual României de U.E. ar fi **exclusiv** pentru aplicarea programelor de integrare a țiganilor! Chiar dacă admitem că francezii care pretind că U.E. ar fi dat României 24 sau 20 sau 10 miliarde de euro anual pentru rezolvarea problemei țigănești ar fi niște zombi, totuși, chiar cele patru miliarde clamate de Ana Teruel tot reprezintă o sumă exorbitantă, iar reporterița spaniolă ar fi trebuit să verifice datele vehiculate. Noi știm că, dimpotrivă, România cotizează la Uniunea Europeană cu patru miliarde de euro anual, din care primește înapoi foarte puțin.

Dar, ideea alocării către România a celor patru miliarde de euro din fonduri europene **exclusiv pentru rezolvarea integrării țiganilor** nu este o scăpare din condei a Anei Teruel, ci, din păcate, este un loc comun cel puțin în *mass media* de limbă spaniolă. Astfel, sub titlul „[*París pide a la Comisión Europea que presione a Rumanía para frenar la salida de gitanos*](#) (*Paris cere Comisiei Europene să exercite presiuni asupra României pentru a stopa plecarea țiganilor*)“, se afirmă: „PARIS, 25 (Reuters/EP). *El primer ministro galo, Francois Fillon, ha escrito al presidente de la*

*Comisión Europea, José Manuel Barroso, este miércoles, pidiéndole que adopte medidas para garantizar que los 4.000 millones de euros en fondos europeos entregados anualmente a Rumanía se **usan para resolver el problema de los gitanos***“ (s.n. – V.I.Z.). Adică: „Primul ministru francez (...) i-a adresat o scrisoare (...) lui José Manuel Barroso, cerîndu-i să adopte măsuri pentru a garanta că cele 4.000 de milioane de euro, provenite din fonduri europene, acordate anual României **sunt utilizate pentru rezolvarea problemei țiganilor**“ [103].

Revenind la analiza conținutului ultimului fragment al textului Anei Teruel, trebuie să relevăm că, deși nu se știe cine a proptit-o corespondentă la Paris a cotidianului *El País*, se pare că a absolvit o școală de presă ca a lui Ion Cristoiu, care spune „**Ce-s** cu astea!“, deși expresia corectă este impersonală: „**Ce-i** cu astea!“ Oricum, fie că o face din prostie, fie că o face deliberat, să reținem, că, în primul rînd, trebuia să scrie, corect, „de *cetățenie* română“ și nu, greșit, „de *naționalitate* română“. Pentru că, de vreme ce sunt țigani (*gitanos*), sunt de etnie – în nici un caz *naționalitate* – țigănească, deoarece țiganii **nu sunt** constituiți într-o **națiune**. Abia acum, precum am mai relevat, Uniunea Europeană încearcă, abscons, să-i declare națiune, căci, prin scandalul provocat de expulzarea lor inclusiv din Franța, pentru a le rezolva „corect politic“ situația, îi va da declara „națiune“ și le va da un stat în România; probabil că le va da o parte din [zona Olteniei vecină cu Banatul](#), cu capitala la Craiova sau Timișoara – zonă despre a cărei desprindere avertizase ex-șeful Statului Major General Mircea Chelaru și în care țiganii au acaparat, între timp, cea mai mare parte a imobilelor din centrul capitalelor celor două provincii [104].

În al doilea rînd, reportera spaniolă, similar „guguștiucilor“ români, care folosesc, unii – precum obedienții de la *Evenimentul zilei*, revista *22*, *TVR*, *Antena 3* etc. – numai vocabula „romi“, iar alții, și țigani și „romi“, folosește și ea două denumiri pentru țigani: **gitanos** și **romanís** – *țigani* și *romi*. În al treilea rînd, prin considerarea țiganilor numiți **romanís** ca fiind „de naționalitate **rumana**“ sporește asocierea dintre **romanís** și **rumana** – adică dintre „romi“ și români, și favorizează întărirea cvasi-identității dintre țigani și români!

De la folosirea, aici, a cuvîntului **gitanos**, mai încolo, a cuvîntului **rumanos**, apoi a făcăturii **romanís**, se ajunge – „firesc“, am putea spune! – la aberația filologică și



etnică denumită **gitanos romanís**, aberație devenită, și ea, un loc comun în presa de limbă spaniolă! Iar, prin repetiție, deci prin acceptarea de către comunitatea ziariștilor și „analizatorilor”, capătă valoare „științifică”! De exemplu, se spune: „[Francia expulsa a otros 300 gitanos romanís](#) [105]. Adică: „Franța expulzează alți 300 de **țigani romi**”. Aberația are o formă mai pleonastică și absolut absurdă atunci când motorul *Google* face traducerea automată a acestui titlu din spaniolă în engleză: „[France expels another 300 Roma Roma](#)”!!! După ce unii dintre idiții de francezi au introdus în dicționarele lor prestigioase sensul absolut greșit al

cuvîntului „[xenofobie](#)” – care înseamnă „[frică de străini](#)” și nu „[ură față de străini](#)” (!), cum pretinde *Larousse* și, după el, toată „lumea bună” occidentală [106] –, iată că spaniolii scornesc, și ei, o nouă specie de absurditate filologică, „țigani romi”, care, în traducerea automată ajunge în engleză în echivalentul „*Roma Roma*”! Or, așa cum, prin psitacismul filologic al făcătorilor de dicționare s-a răspîndit sensul greșit al noțiunii „xenofobie”, la fel s-a împrăștiat pleonasmul **gitanos romanís** și se va răspîndi și „*Roma Roma*”, căci programatorul domnului motor *Google* este *politically correct* și la fel sunt și cei care, în arealul anglo-saxon, utilizează făcătura *Roma*, deși au termenul străvechi *gypsy*! De aceea, această sintagmă – „*Roma Roma*”, cu R mare – este, sub aspect semantic, la fel de urît mirositoare ca și țiganiile păduchioși și împutuți, debarcați cu forța din autobuz de către șoferi, la presiunea lyonezilor poluați olfactiv!

Dovada irefutabilă cea mai recentă a mimetismului intelectual, a obedienței instituționale și a manipulării politice a cetățenilor occidentali este chiar interdicția impusă magistraților britanici de a folosi cuvîntul țigan! Dar, în același sens, nu putem

trece sub tăcere manifestările de *politically incorrectness*, de mimetism, de manipulare și de denigrare a României din cauza cerșetorilor țigani exprimate de un neisprăvit actor francez, Jonathan Lambert, pe postul public de televiziune *France 2*, sub forma „salutului românesc“. Replica românilor a fost pe măsură, dar insuficient mediatizată: „În urma incidentului care a luat deja proporții diplomatice, prin care umoristul francez Jonathan Lambert a reinterpretat salutul roman, adaptându-l la o așa-zisă variantă românească, cu mâna întinsă ca la cerșit, o grupare de hackeri [a atacat, în semn de protest, site-ul publicației Le Monde](#)“; și: „[Țigani nu sunt români](#). Noi v-am respectat Franța, voi ne veți respecta România!“ [107].

Monitorul Oficial și mass media electronice trebuie obligate să scrie cu diacritice

Dar, inițial, s-a folosit expresia „**gitanos rumanos**“: „[Las claves del conflicto entre la Comisión Europea y Francia por la expulsión de los gitanos rumanos](#)“ [108].

Vedeți ce absurditate terminologică și conceptuală a apărut și ce agresiune axiologică s-a provocat contra României prin făcătura „rom“?! Țigani au ajuns să fie nu doar țigani, ci și „romi“, astfel că echivalența dintre, pe de o parte, țigani, numiți, acum, în Spania, și *gitanos romanís*, nu numai *gitanos* – ca pînă la impunerea de către Andrei Pleșu și Petre Roman a porcăriei „rom“ –, și, pe de altă parte, români – numiți, în Spania, *rumanos* –, această echivalență, deci, să pară o chestie firească în Occident. De aici, apare ca „naturală“ falsă identificare român = țigan pe plan internațional – adică îndeosebi în Occident, unde au emigrat țigani! De ce nu s-or fi dus în India, căci se mîndresc cu originea lor indiană?!

Astfel se ajunge ca, în fonetica limbii spaniole – cu *rumanos* și *Rumania* –, a limbii franceze – cu *roumains* și *Roumanie* –, germane – cu *Rumänisch* și *Rumänien* –, țigani să fie mai *romani* decît *români*!!! Pentru că și în dicționarele germane, de cînd cu marea diversiune numită „corectitudinea politică“, deși cuvîntul *zigeuner* pentru „țigan“ există de secole, acum el este tradus tot prin „rom“. Or, dacă și românii utilizează, în *mass media* și, îndeosebi, în limbajul oficial numai făcătura „rom“, atunci de ce să nu o folosească și străinii?! La această similitudine și, implicit, confundare cu țigani, invită și

lenea redactorilor și conducătorilor *Monitorului Oficial*, care publică toată legislația și celelalte materiale fără diacritice, deși limba română are semne diacritice. La această lene impardonabilă a *Monitorului Oficial* se adaugă aceea a publicațiilor *on line*, care, de asemenea, nu se obolesc să folosească diacritice. Și iată cum ceea ce fusese, inițial, doar o vulnerabilitate – scrierea fără diacritice – a devenit o agresiune axiologică efectivă contra limbii române, deoarece înlesnește confundarea de către străini a limbii române cu „limba *romani*” sau cu „limba *romanes*”. Spun „sau” deoarece sintagma „limba *romanes*” este o făcătură recentă, iar țiganii încă nu s-au hotărât care denumire să fie aleasă, dar, în ultimii ani, înclină, cum am mai spus, pentru a pretinde că ei vorbesc „limba *romanes*”, fiindcă această variantă le ușurează străinilor confundarea rapidă între a vorbi „*romanes-te*” – fără diacritice – și „românește”, cu diacritice, deoarece, pentru un străin constituie o diferență absolut insesizabilă! Prin această apropiere a denumirii false de „limbă *romanes*”, se creează „legitimitatea” pentru țigani să se prezinte ca fiind, chipurile, români! Numai că varianta „limba *romani*” este introdusă imediat după 1990 și ea a căpătat, deja, o răspîndire internațională. De exemplu, în articolul „[El Holocausto de los gitanos durante el Tercer Reich \(1933-1945\)](#)”, apare paragraful introductiv «*En lenguaje romaní, el término Porrajmos significa, literalmente, el “Gran Devorador” de la vida humana, destrucción, catástrofe, desastre. Pero es mucho más solemne y sentimental que “Holocausto”. Se trata de un equivalente semántico muy similar al concepto judío de Shoah*» [109], care, evident, nu mai are nevoie de traducere, cu excepția primelor trei cuvinte: „*En lenguaje romaní*” – adică: „În limba *romani*”! Asta fiind, evident, „limba” țigănească.

Este, oare, nevoie de o lege specială pentru ca *Monitorul Oficial* să fie obligat să-și publice textele cu diacritice? Pentru că sinecuriștilor de la Consiliului Național al Audiovizualului nu le dă prin cap să impună această obligativitate, deși legea de funcționare a C.N.A. prevede că „apără limba română”!

Atunci, de ce Guvernul român – sau măcar ambasadorii noștri – nu organizează contracararea acestor campanii din Franța, Spania, Anglia etc. prin care este denigrată România?! Acestea nu mai constituie doar vulnerabilități la adresa securității naționale, ci de-a dreptul atacuri veritabile! De ce?! Pentru că actualul ministru de Externe, Teodor Baconschi, a fost ambasador la Paris și nu vrea să irite diplomația Franței?! Sau, mai

degrabă, pentru că ambasadele noastre din toate țările în care se comit asemenea



campanii denigratoare contra României – îndeosebi din Italia, Franța, Spania, Anglia – nu întreprind nici o măsură, fiindcă sunt ocupate doar să toace banii noștri în interes privat și nu pentru a apăra demnitatea, imaginea și interesele României?!

Vedeți la ce a dus ticăloșia lui Andrei Pleșu și Petre Roman, care au impus făcătura „rom“, și a presei slugarnice care a folosit-o și, încă, o mai face?! Vedeți de ce trebuie, de urgență, să reîncepem [campania declanșată de Jurnalul Național](#) [110], de strângere a semnăturilor pentru eliminarea vocabulei „rom“, întrucât constituie o agresiune axiologică devenită intolerabilă?

Vedeți de ce trebuie, în mod tacit și general, să eliminăm din vocabularul *mass media* această insanitate și să folosim exclusiv cuvântul „țigăni“?! Unii au început să propună să schimbăm denumirea țării, ca să scăpăm de oprobiul internațional de a fi confundați cu țigani. Ar fi o gravă eroare, pentru că am dovedi că nu suntem în stare să ne apărăm nici măcar numele țării!!! Apoi, menținerea memorandumul lui Petre Roman, acum, după ce toată Europa s-a lămurit că țigani nu pot fi civilizați decât cu forța nu înseamnă decât perpetuarea actului de trădare națională pe care l-au comis acești doi miniștri netrebniți. Cât despre opinia românilor, este încă o dată subliniată de sondajul *site*-ului [www.ziare.com](#), care a propus ieri, 13 octombrie, [un sondaj pentru eliminarea vocabulei „rom“](#): azi, 14 oct., rezultatul sondajului era de 97,77 la sută pentru eliminare [111]; a făcăturii „rom“, deocamdată! Totodată, organizațiile și publicațiile patriotice, politicienii și

parlamentarii trebuie să reface proiectul de lege Funar-Păunescu și să apară legea eliminării vocabulei „rom/rrom“ și folosirii exclusive a cuvântului țigan. De altfel, și președintele Traian Băsescu s-a convins, totuși, în urmă cu o lună, că „în momentul în care s-a luat decizia schimbării denumirii țiganilor în romi, [s-a luat o decizie greșită](#), europenii făcând confuzie între romi și români“ [112].

Acum, în acest context favorabil, determinat îndeosebi de radicala poziție anti-țigănească a Italiei și Franței, o acțiune eficientă ar fi ca toți cei care activează în *mass media* să utilizeze exclusiv cuvântul „țigan“. În această situație, nu vor mai putea fi amendați de nimeni, iar C.N.C.D. ar deveni caduc și, repet, ar trebui desființat! Mai ales pe aceste vremuri de criză, de penurie pecuniară la bugetul „consolidat“ al statului! S-a desființat subvenționarea de la stat a Academiei Oamenilor de Știință din România (A.O.Ș.R.) – o instituție-căpușă, care, fiind „o gaură neagră în buget“, a încercat să-l mituiască pe președintele Traian Băsescu cu titlul de „academician“ [113] –, a Academiei de Științe Medicale etc., și să se mențină acest C.N.C.D. dăunător, bugetivor și – așa cum a relevat senatorul Iulian Urban – [esențialmente ilegal](#) [114]?! Să reamintesc una din dovezile de impertinență a C.N.C.D.: „Prin Hotărârea nr. 384 din 22.04.2008, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a constatat că utilizarea termenului de «rom» nu reprezintă o formă de discriminare indirectă față de comunitatea majoritară“ [115]. Și iată cum, în turpitudinea C.N.C.D., poporul român a ajuns să fie denumit „comunitatea majoritară“! Acum, după doi ani de permanente și dure represalii anti-țigănești în civilizatele și democraticele țări ale Europei occidentale și după două decenii de denigrare a României din cauza impunerii făcăturii „rom“, mai au curajul belferii din C.N.C.D. să pretindă că utilizarea vocabulei „rom“ nu reprezintă o gravă insultă la adresa românilor?!

La fel, deputatul țigan Nicolae Păun, care era mai mult țigan decât „rom“ când își zicea „Nicky Scorpion“ – pe vremea când acaparase restaurantul Gării de Nord, de i-a trebuit primarului general al Capitalei Traian Băsescu vreo trei ani de procese ca să-l expulzeze de acolo – și care perora anul trecut contra campaniei duse de *Jurnalul Național* pentru revenirea la denumirea țigan [116], a făcut „ciocul mic“ și nu-i mai reproșează președintelui Nicolas Sarkozy că jighește etnia țiganilor prin expulzarea lor – deși este și el ditamai președintele Comisiei pentru apărarea drepturilor omului din

Camera Deputaților (!). Dat fiind tupeul acestui țigan parvenit și ținând cont de averea strînsă prin afacerea „Nicky Scorpion“ și altele la fel de oneroase, chiar e de mirare că nu și-a cumpărat cîteva hectare de pămînt pe care să le denumească, și el, „Republica rromilor“ – cum a făcut algerianul Rachid Nekkaz, în Franța [117]. Sau se teme să nu dea de necaz, să nu-i aducă pe români la exasperare și să preia modelul represiv al italienilor?!

Totodată, cred că ar fi cazul să apelăm la guvernele Italiei, Franței, Angliei, Spaniei, Elveției etc. să încerce să facă demersuri pe lîngă presa lor ca, în propaganda proțigănească și antiromânească [117], să nu mai folosească vocabula „roma/roms“ pentru a-i indica pe țigani, ci pe cele consacrate istoric și științific în limbile respective: *tzigane, gypsy, zingaro, gitano, zigeuner* etc. Ar fi și un pas în a dovedi că aceste guverne respectă, cât de cât, România și poporul român.

14 octombrie 2010

Post scriptum. Exemplarul pentru premierul Emil Boc a fost depus la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 2365/15 oct. 2010, iar cel către ministrul Teodor Baconschi la Registratura Ministerului Afacerilor Externe, cu nr. 12502/15 oct. 2010.

NOTE

[1] Vasile I. Zărnescu, *Ubicuitatea războiului axiologic*, în volumul coordonat de Elena Zamfir, Ilie Bădescu, Cătălin Zamfir, *Starea societății românești după 10 ani de tranziție*, Editura Expert, București, 2000, pag. 900-901.

[2] *Idem*, «Cuvântul „rrom“: o agresiune axiologică», în *LUMEA Magazin* (nr. 9/2005, pag. 10-11, <http://ro.novopress.info/?p=598>), reluat, apoi, puțin mai extins și cu bibliografia aferentă, în *Justițiarul*, 14 sept. 2005, pag. 7-8).

[3] *Idem*, „Înnegresc țigani imaginea României?!“, în revista *SANTINELA*, nr. 11/2006, pag. 4-6, <http://www.strajerii.ro/SANTINELA011.pdf>. Articolul a fost adus la zi, după un

an, sub același titlu, pe *site*-ul http://ro.altermedia.info/minoritati/innegresc-tiganii- imaginea-romaniei_7929.html.

[4] *Idem*, „Țigani: o bombă politică iminentă a Uniunii Europene“, pe http://ro.altermedia.info/minoritati/tiganii-o-iminenta-bomba-politica_8220.html#more-8220, și pe <http://justitiarul.ro/semnal/122.html> și <http://justitiarul.ro/semnal/133.html>; preluat, la fel, pe mai multe *site*-uri, precum aici: <http://asymetria-anticariat.blogspot.com/2010/01/vasile-i-zarnescu-tiganii-o-bomba.html>.

[5] Victor Roncea, „Cum au devenit românii romi“, în *Ziua*, nr. 4095, 24 noiembrie 2007, pe <http://www.ziua.net/display.php?id=229814&data=2007-11-24>, și pe http://ro.altermedia.info/minoritati/romania-in-plin-razboi-axiologic-cum-au-devenit-romanii-romaniromitigani_7955.html). Pentru alte detalii, cf. Victor Roncea, „Ayatollahul Băsescu, anti-semit și anti-român“, în *Ziua*, nr. 3823, 8 ianuarie 2007, <http://www.ziua.ro/display.php?data=2007-01-08&id=213794>. Similar, vezi și: Iulia Popovici, „Cum au devenit țigani o temă“, în *Ziua*, nr. 4025, 4 septembrie 2007, pe <http://www.ziua.net/display.php?id=226157&data=2007-09-04>.

[6] Dr. M. Băcanu, *TIGANII – minoritate națională sau majoritate infrațională*. Editura Bravo-Press, 1996, pag. 11-13. Vezi și: Corneliu Filip, doctor în istorie, „Țigani sau romii – problemă a României sau a Europei?“, în *Evenimentul*, <http://www.evenimentul.ro/articol/iganii-sau-romii-problema-a-romaniei-sau-a-europei.html>; Delia Radu, „Romii – un nou serial BBC“, pe http://www.bbc.co.uk/romanian/news/story/2005/06/050622_romi_repere_istorice.shtml; *** „Țigani – o poveste“, pe http://www.ziare.com/?ziare=details&a_id=170158; Chris Nickson, „Roma (Gypsy) Music Overview“, pe http://worldmusic.nationalgeographic.com/worldmusic/view/page.basic/genre/content.genre/roma_gypsy_music_778.

[7] William V. Bangert, S.J., *Istoria iezuiților*, Editura Ars longa, Cluj-Napoca, 2001, pag. 383-384 și 442-448. Vezi și Florian Bichir, Mircea Marian, „Marele eșec al integrării rromilor“, în *Evenimentul zilei*, nr. 5027, 7 noiembrie 2007, pe <http://www.evz.ro/detalii/stiri/marele-esec-al-integrarii-rromilor-467147.html>.

- [8] Florentina STOIAN, „Ursarii și căldărarii s-au certat la Olimpiada de rromani“, în *Adevărul*, nr. 4865, 27 febr. 2006; <http://www.adevarul.ro/articole/ursarii-x15f-i-c-x103-ld-x103-rarii-s-au-certat-la-olimpiada-de-rromani/176000>.
- [9] Marius Nițu, „Țigăneala ne-a mâncat mămăliga“, în *Adevărul*, 19 nov. 2007, <http://www.gandul.info/puterea-gandului/tiganeala-ne-mancat-mamaliga.html?4237;1043221>.
- [10] *** „Putin amenință România“, în *Ziua*, nr. 4071, 27 octombrie 2007, <http://www.ziua.net/display.php?data=2007-10-27&id=228580>. Vezi și: „Putin ameninta Romania cu fragmentarea“, *Asociația Civic Media*, 27 octombrie 2007, pe http://civicmedia.ro/acm/index.php?option=com_content&task=view&id=512&Itemid=77.
- [11] Pentru îndemnul Consiliului Europei la toleranță, vezi *M. C.* „Rromii, discriminați în România“, în *Adevărul*, nr. 4861, 22 febr. 2006, <http://www.adevarul.ro/articole/rromii-discrimina-x163-i-n-rom-nia/175471>; pentru intoleranță europeană, vezi: Adina Șuteu, „Rromii, o minoritate pe care Europa nu o vrea“, în *Adevărul*, nr. 5389, 7 noiembrie 2007, <http://www.adevarul.ro/articole/de-ce-nu-iubim-tiganii/331280>; Marie Marty, „Prison avec sursis pour le maire incendiaire“, în *Le Parisien*, 16 mai 2006, pe <http://www.leparisien.fr/faits-divers/prison-avec-sursis-pour-le-maire-incendiaire-16-05-2006-2006989253.php>.
- [12] Cf. *Cotidianul*, 14 noiembrie 2007, <http://www.cotidianul.ro/index.php?id=15612&art=38859&cHash=64bfeacc60>; vezi și *Viorel Iliso*, „Vești bune despre țigani: ghetoul din Dorohoi“, *eodem loco*, <http://www.cotidianul.ro/index.php?id=15612&art=38848&cHash=ea1f157c1e>. Vezi și: Dr. M. Băcanu, *TIGANII – minoritate națională sau majoritate infracțională*, Editura Bravo-Press, 1996, pag. 42-45.
- [13] Ion Marin, „Bomba interetnică / Cine minimizează (și de ce) pericolul «legitimației de maghiar»“, în *Ultima oră*, 26 aprilie 2001, pag. 1; vezi și Almona Țilea și Andrei Dumitrescu, „Marea diversiune antiromânească / Ungaria vrea să dea «legitimație de maghiar» tuturor ardelenilor“, în *Ultima oră*, nr. 635, 25 aprilie 2001, p. 5.
- [14] Angus Fraser, *ȚIGANII*. Editura Humanitas, București, 2008, pag. 297-298. Vezi și *Ultima oră*, 15 martie 2001, pg. 6.
- [15] Cornelia Roșoga, „După hoți și criminali, presa britanică ne face și TBC-iști / Tabloidul *The Sun* continuă campania de denigrare a românilor“, în *Gardianul*, nr. 1349,

4 nov. 2006, pag. 7; ***, „[The Sun ne face tebeciștii Europei](#)“, în *Adevărul*, nr. 5079, 4 noiembrie 2006, pag. 5; Diana Oprea, „Zid împotriva romilor români“, în *Curentul*, nr. 258(3632), 4 noiembrie 2006, pag. 6; D.E., „Londra exclude românii pe baza unor statistici eronate“, în *Ziua*, nr. 3773, 6 nov. 2006, pag. 4; vezi și: <http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/Actualitate/47297/Londra-exclude-romanii-pe-baza-unor-statistici-eronate.html>; Ionuț Apahideanu, „*Semper fidelis Patriae*“, în http://ro.altermedia.info/politica/semper-fidelis-patriae-sau-romania-who-gives-a_5328.html etc., etc.

[16] „Țigani din România“, în *National Geographic* (ediția în lb. română), noiembrie 2006, pag. 25-51.

[17] Ioana Bojan, „NYT «dezvăluie» starea mizeră a copiilor instituționalizați. Să fie vorba de adopții? / Un articol negat ferm de autoritățile de la București pune în pericol aderarea României la U.E.“, în *Gardianul*, 11 mai 2006, pag. 4. Vezi și: Ioana Bojan, „NYT «dezvăluie» starea mizera a copiilor institutionalizati. Sa fie vorba de adoptii?“, *Infonews*, 11 mai 2006, pe <http://www.infonews.ro/node/36026>.

[18] R.P., „Traian Basescu despre comunitatea roma: Hai sa fim cinstiti, avem o mare problema de imagine“, *HotNews.ro*, 22 februarie 2010, pe <http://www.hotnews.ro/stiri-esential-6947780-traian-basescu-despre-comunitatea-roma-hai-fim-cinstiti-avem-mare-problema-imagine.htm>. Vezi și: ***, „*El genocidio de los roma europeos (gitanos), 1939-1945*“, pe <http://www.usmmm.org/wlc/es/article.php?ModuleId=10006054>.

[19] Tudorel Glăman, «Interlopul Costel Argint îi scrie lui Tăriceanu mulțumind „ministrului de Esterne“», în *Gândul*, 14 noiembrie 2007, <http://www.gandul.info/actualitatea/interlopul-costel-argint-ii-scrie-tariceanu-multumind-ministrulu.html?3927;1036977>.

[20] Alexandru Macoveiciuc, Christian Levant, Oana Iurașcu, în *Adevărul*, http://www.adevarul.ro/index.php?section=articole&screen=print&layout=print_articol&id=331668; vezi și Victor Bratu, „Tăriceanu și Cioroianu au luat în brațe un infractor“, în *Interesul public*, 9 noiembrie 2007, http://www.interesulpublic.ro/eveniment_/t%C4%83riceanu-si-cioroianu-au-luat-in-brate-un-infractor_6197

- [21] BBC [Romanian.com](http://www.bbc.co.uk/romanian/news/story/2006/05/060505_romi_discriminare.shtml) „Romii: cea mai discriminată minoritate în UE și în România“, 5 mai 2006, pe http://www.bbc.co.uk/romanian/news/story/2006/05/060505_romi_discriminare.shtml; vezi și: http://clujnapocainfo.com/romania/romii-cea-mai-discriminata-minoritate-in-ue-si-in-romania_196_186521.html.
- [22] Vezi http://encarta.msn.com/dictionary_/rom.html; precum și http://encarta.msn.com/dictionary_1861705955_1861705935/prevpage.html.
- [23] Coperta CD-ului lui Yul Brynner pe http://www.djangostation.com/article.php3?id_article=369; similar, vezi: Aurel David, „Țigan, nu rom“, pe <http://aureldavid.wordpress.com/2008/02/21/tigan-nu-rom/>; Cecilia Gabizon, «*L'image des Roms de l'Est nuit aux Tsiganes français*», în *Le Figaro.fr.*, 24 august 2010, pe <http://www.lefigaro.fr/actualite-france/2010/08/23/01016-20100823ARTFIG00531-l-image-des-roms-de-l-est-nuit-aux-tsiganes-francais.php>.
- [24] [D.G.](#), „CSAT: Campaniile de presa la comanda si scaderea demografica, vulnerabilitati la adresa sigurantei nationale. Vezi in articol 'intuitia' pe care a avut-o Radu Morar (B1TV)“, *HotNews.ro*, 23 iunie 2010, pe <http://www.hotnews.ro/stiri-esential-7469977-csat-campaniile-presa-comanda-scaderea-demografica-vulnerabilitati-adresa-sigurantei-nationale-vezi-articol-39-intuitia-39-care-avut-radu-morar-b1tv.htm>. Vezi și: ***, „Strategia Nationala de Aparare contine o mentiune surpriza: Campaniile de presa la comanda, intre inamicii statului“, în *Ziarul de Iași*, 24 iunie 2010, pe <http://www.ziaruldeiasi.ro/national-extern/strategia-nationala-de-aparare-contine-o-mentiune-surpriza-campaniile-de-presa-la-comanda-intre-inamicii-statului~ni6fld>.; ***, „Clubul Roman de Presa cere explicatii CSAT“, *ziare.com*, 8 iulie 2010, pe <http://www.ziare.com/media/presa/clubul-roman-de-presa-cere-explicatii-csat-1028013>; <http://www.ziare.com/articole/csat+vulnerabilitati+romania>.
- [25] Colonel (r.) Vasile I. Zărnescu, „Discriminare și diversiune contra descriere“, în *SANTINELA*, nr. 17, iunie 2007, pag. 14 și 16, <http://www.strajerii.ro/santinela017.pdf>.
- [26] Ion Coja, „Cea mai mare problemă a românilor este că sunt confundați cu romii“, 11 noiembrie 2007, pe <http://www.ioncoja.ro/2007/11/%E2%80%9Ecea-mai-mare-problema-a-romaniei-este-ca-romanii-sunt-confundati-cu-romii%E2%80%9D/>; *idem*, pe *AlterMedia*, în 13 noiembrie 2007. Vezi și *infra*, nota 33.

[27] Ion Coja, „Terorismul sionist vrea să îl ucidă pe Ion Coja“, în *SANTINELA*, nr. 16, mai 2007, pag. 11, pe <http://www.strajerii.ro/santinela016.pdf>.

[28] Dan Arsene, «Romii acuză un „nou Holocaust“», în *Evenimentul zilei*, 24 Februarie 2010, pe <http://www.evz.ro/detalii/stiri/romii-acuza-un-quotnou-holocaustquot-887629.html>. Vezi și: Viorel Achim, Constantin Iordachi, coord., *România și Transnistria: problema holocaustului*. Editura Curtea Veche, București, 2004; ***, „Țigani, unul dintre subiectele fierbinți ale summit-ului de la Bruxelles“, în *Jurnalul național*, 16/09/2010, pe <http://www.stiriaz.ro/zicare/articol/articol/tigani-unul-dintre-subiectele-fierbinti-ale-summit-ului-de-la-bruxelles/sumar-articol/3055663/#lifr>; [Simon Wiesenthal](#), „*Judíos y gitanos unidos en la tragedia del Holocausto*“, pe <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3246761>; ***, „*Gitanos, los nuevos Judios del siglo XXI*“, pe http://www.taringa.net/posts/noticias/7233972/Gitanos_-_los-nuevos-Judios-del-siglo-XXI.html; Gustavo Franco Cruz, „*Queremos los mismos derechos que gitanos o judíos*“, în *Tribuna Latina*, pe <http://www.assatashakur.org/forum/afrodescendientes-en-la-diaspora/37060-luis-alberto-alarcon-queremos-los-mismos-derechos-que-gitanos-o-judios.html>; ***, [Porque se le dio territorio a los judios y a los gitanos no?](#), pe <http://www.aficion.info/tema-313.html>; David Arael, „*Árabes, gitanos y judíos, ¿al mismo saco?*“, 29 de octubre de 2008, pe <http://blogs.que.es/8307/2008/10/29/arabes-gitanos-y-judios-al-mismo-saco->. Pentru o poziție contrară, vezi: Ion Coja, „Emil Cioran și Holocaustul din România“, *AlterMedia*, 24 iunie 2009, pe http://ro.altermedia.info/noua-ordine-mondiala/emil-cioran-si-holocaustul-din-romania_14341.html/comment-page-1#comment-91314; „Un evreu sovietic – primul negaționist al Holocaustului din Transnistria“, *Tricolorul*, nr. 1987, 11 octombrie 2010, pe http://www.ziarultricolorul.ro/?cmd=displaystory&story_id=9093&format=html; „Emanciparea țiganilor și a evreilor (1)“, în *Tricolorul*, pe http://www.ziarultricolorul.ro/?cmd=displaystory&story_id=2848&edition_id=108&format=html.

[29] Vezi <http://www.nkusa.org/activities/demonstrations/20071127.cfm>.

30) Angus Fraser, *op. cit.*, pag. 297.

[31] Vasile I. Zărnescu, „Un țigan obraznic vrea să schimbe dicționarele“, în *SANTINELA*, nr. 16, mai 2007, pag. 16, <http://www.strajerii.ro/santinela016.pdf> ; vezi și *infra*, nota 29.

[32] Vezi, în același sens, și *supra*, nota 6: Dr. M. Băcanu, *op. cit.*, pag. 15, iar pentru ideea de „stat-colonie“ al țiganilor, vezi pag. 41. Pentru repudierea țiganilor, vezi și: Adina Șuteu, „Rromii, o minoritate pe care Europa nu o vrea“, în *Adevărul*, nr. 5389, 7 noiembrie 2007, <http://www.adevarul.ro/articole/de-ce-nu-iubim-tiganii/331280> ; vezi și: Adriana Szoke, „Spiritul Timișoarei, pătat cu graffiti antițigani, în *Adevărul*, nr. 4865, 27 febr. 2006, <http://www.adevarul.ro/articole/spiritul-timi-x15f-oarei-p-x103-tat-cu-graffiti-anti-x163-igani/175976>; și pe <http://www.romanalibera.ro/a103937/uciderea-celor-patru-copii-rromi-revendicata-de-o-grupare-italiana.html>.

[33] *** „Watson: Cea mai mare problemă a românilor este că sunt confundați cu romii“, *Mediafax*, 5 noiembrie 2007, pe <http://www.mediafax.ro/social/watson-cea-mai-mare-problema-a-romanilor-este-ca-sunt-confundati-cu-romii-1026431>.

[34] M.C., [Grevă la Lyon din cauza păduchilor românești](#), în *Adevărul*, nr. 5019, 26 august 2006, http://www.adevarul.ro/2006-08-26/Prima%20Pagina/greva-la-lyon-din-cauza-paduchilor-romanesti_196170.html.

[35] Cornelia Roșoga, „Epuțați etnic prin foc“, *Gardianul*, nr. 1586, 20 August 2007, pag. 1 și 4; *idem*, „Epuțați etnic prin foc“, pe *Infonews*, 20 august 2007, pe <http://www.infonews.ro/node/76727>; similar, vezi și: Arnaud Mouillard, „*Michel Habig, maire UMP, fait brûler 14 caravanes*“, 1er février 2006, http://libresechanges.humanite.fr/article.php3?id_article=429.

[36] *** «Judecătorilor britanici li se interzice să mai folosească termenul „țigan”», *Mediafax*, 9 oct. 2010, pe <http://www.mediafax.ro/externe/judecatorilor-britanici-li-se-interzice-sa-mai-foloseasca-termenul-tigan-7460499/>. Vezi și: Silvana Chiujea, «„Țigan”, un cuvânt interzis pentru judecătorii britanici», în *Adevărul*, 9 octombrie 2010, pe http://www.adevarul.ro/international/europa/Tigan-un_cuvant_interzis_pentru_judecatorii_britanici_0_350365334.html; <http://blog.nouadreapta.org/2010/10/judecatorilor-britanici-li-se-interzice-sa-mai-foloseasca-termenul-tigan/#more-12678>; Ella Moroiu, „Proprietarul unui magazin britanic, exasperat de hoti: *Nu servim tigani romani sau est-europeni*“, HotNews.ro, 18

iulie 2009, pe <http://www.hotnews.ro/stiri-diaspora-5974517-proprietarul-unui-magazin-britanic-exasperat-hoti-nu-servim-tigani-romani-sau-est-europeni.htm>; etc.

[37] Vasile I. Zărnescu, „Interzicerea cuvîntului homosexual“, *AlterMedia*, 3 iulie 2008, pe http://ro.altermedia.info/minoritati/interzicerea-cuvantului-homosexual_8666.html#more-8666.

[38] Adina Șuteu, „Italia intensifică vânătoarea de țigani“, *Adevărul*, 22 august 2010, pe http://www.adevarul.ro/international/Italia_intensifica_vanatoarea_de_tigani_0_321568142.html.

[39] [Anne-Marie Blajan](#) Menaru, „Despre romi, despre Comisia Europeana si despre noi, romanii“, *HotNews.ro*, pe <http://www.hotnews.ro/stiri-opinii-7789612-despre-romi-despre-comisia-europeana-despre-noi-romanii.htm>. Vezi și: *** „AFP: Comisia Europeană lansează un atac fără precedent la adresa Franței“, *Mediafax*, 15 sept. 2010, pe <http://www.mediafax.ro/externe/afp-comisia-europeana-lanseaza-un-atac-fara-precedent-la-adresa-frantei-7250376>; Anne-Marie Blajan, „Surse diplomatice: Comisia Europeana nu declanseaza procedura de infringement impotriva Frantei pentru expulzarea romilor“, *HotNews.ro*, 29 septembrie 2010, pe <http://www.hotnews.ro/stiri-international-7868241-surse-diplomatice-comisia-europeana-nu-declanseaza-procedura-infringement-impotriva-frantei-pentru-expulzarea-romilor.htm>; M.G., [Franta, multumita ca nu a fost pusa sub acuzare pentru expulzarea tiganilor](#), *ZIUAONLINE*, 29 Septembrie 2010.

[40] Dan M. Brezuleanu, „Gunther Verheugen a jignit profund etnia rromilor“, în *Evenimentul zilei*, 7 sept. 2001, pe <http://www.evenimentul.ro/articol/gunther-verheugen-a-jignit.html>. Vezi și: Cristian Teodorescu, „Afară cu țigani din DEX!“, în *Cotidianul*, 30 aprilie 2007, <http://www.cotidianul.ro/index.php?id=10465&art=27969&cHash=c640f5ddb1>.

[41] [Viorica Marin](#), [Magda CRISAN](#), „Sexgate cu profesorul de integrare al României“, în *Adevărul*, 9 iunie 2007, <http://www.adevarul.ro/articole/sexgate-cu-profesorul-de-integrare-al-rom-niei/210056>; vezi și: Cornelia Roșoga, „Vicepreședintele CE, eroul unui nou scandal sexual / Günther Verheugen ar putea împărtăși soarta lui Paul Wolfowitz, în *Gardianul*, nr. 1527, 12 iunie 2007, http://www.gardianul.ro/2007/06/12/externe-c3/vicepresedintele_ce_eroul_unui_nou_scandal_sexual-s96110.html; L.C., „Comisarul

Verheugen, împins spre demisie“, în *Cotidianul*, 12 iunie 2007, <http://n.cotidianul.ro/index.php?id=11455&art=30352&cHash=e7fb36c194>; M.F.M., „Scandal picant la vârful Comisiei Europene / Divorț și demisie pentru Verheugen“, în *România liberă*, 14 Septembrie 2007, <http://www.romanialibera.ro/a106033/divort-si-demisie-pentru-verheugen.html>.

[42] Bruno Jeudy, „Roms: deux Français sur trois approuvent le gouvernement“, în *Le Figaro.fr.*, 26 august 2010, pe <http://www.lefigaro.fr/politique/2010/08/26/01002-20100826ARTFIG00567-roms-deux-francais-sur-trois-approuvent-le-gouvernement.php>. Vezi și: [Anne-Marie Blajan](#), „E oficial: Comisia Europeana lanseaza procedura de infringement impotriva Frantei pentru netranspunerea in legislatia interna a directivei privind libertatea de circulatie in UE“, în *HotNews.ro*, 29 septembrie 2010, pe http://www.hotnews.ro/stiri-ultima_ora-7869198-oficial-comisia-europeana-lanseaza-procedura-infringement-impotriva-frantei-pentru-netranspunerea-legislatia-interna-directivei-privind-libertatea-circulatie.htm?cfnl=.

[43] Victor Roncea, „Cum au devenit românii romi“, în *Ziua*, nr. 4095, 24 noiembrie 2007, <http://www.ziua.net/display.php?id=229814&data=2007-11-24>.

[44] Cf. Interviu luat de **Monica Ghiurco șefului statului**: „Băsescu condamnă anti-românismul din M.A.E. și cere o soluție europeană pentru problema țigănească“, pe http://civicmedia.ro/acm/index.php?option=com_content&task=view&id=521&Itemid=88.

[45] ***, „Programul Fundației Söröş pentru țigani“, în *Napi Magyarorszag* (Ungaria), nr. 28, 3 februarie 1998, pag. 2. Vezi și: M. Trifon, „Burse“, în *Adevărul de Cluj*, nr. 3119, 10 februarie 2001, pag. 15; ***, „Școala liderilor romi: «Între dezvoltarea durabilă și integrare comunitară»“, în *Pro Europa* (Mureș) – revista Ligii Pro Europa, nr. 1, 30 martie-5 aprilie 2001, pag. 5; Carmen Savin, „P.E.R. accentuează strădaniile pentru integrarea rromilor“, în *24 ore mureșene* (Mureș), nr. 1873, 8 martie 2001, pag. 3; similar, Mozes Edith, în *Nepujsag*, nr. 56, 8 martie 2001. Vezi și *supra*, nota nr. 31.

[46] Incze Ferenc, „Seminar P.E.R. despre integrare“, în *Kronika* (Harghita), 22 febr. 2001, p. 3.

[47] ***, „*Berliner Zeitung*: Sarkozy și Merkel s-au înțeles în privința expulzării țiganilor. Germania va dizolva toate taberele de țigani din țară!“, în *Napocanews*, 17 septembrie 2010, pe <http://www.napocanews.ro/2010/09/berliner-zeitung-sarkozy-si-merkel-s-au>

[inteles-in-privinta-expulzarii-tiganilor-germania-va-dizolva-toate-taberele-de-tigani-din-tara.html](#); *** „Parlamentar olandez: ”Rromii ar trebui expulzați și din Olanda”“, în *Libertatea*, 21 septembrie 2010, pe http://www.libertatea.ro/stire/parlamentar-olandez-romii-ar-trebui-expulzati-si-din-olanda-304368.html?utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=rss.

[48] Ondine Gherguț, Valentina Pop, „[Daca Parlamentul va vota din nou amendamentele la legile penale, tara noastra va fi considerata “raiul infractorilor” / Legea care scoate România din U.E.](#)“, în *România liberă*, 28 noiembrie 2007, <http://www.romanialibera.ro/a112459/legea-care-scoate-romania-din-ue.html>

[49] *** „Fratini ne-a confundat cu bulgarii“, în *Ziarul de Iași*, 2 august 2006, http://www.ziaruldeiasi.ro/cms/site/z_is/news/frattini_ne_a_confundat_cu_bulgarii_134527.html

[50] Miruna Lebedeanu, „*Brain drain* stop“, în *Ziarul financiar*, 7 aprilie 2003, http://www.zf.ro/articol_23144/_brain_drain_stop_.html .

[51] *** , „Extremiștii maghiari îl sărbătoresc, sâmbătă, public pe amiralul Horthy Miklos, liderul fascismului ungar. Legea interzice promovarea simbolurilor fasciste“, în *Gândul*, 10 septembrie 2010, pe <http://www.gandul.info/news/extremistii-maghiari-il-sarbatoresc-sambata-public-pe-amiralul-horthy-miklos-liderul-fascismului-ungar-legea-interzice-promovarea-simbolurilor-fasciste-7175674>.

[52] Vezi, de exemplu, și http://www.ziare.com/Ni_se_intinde_o_cursa-comment-89031.html; „Țigani – o poveste“, pe http://www.ziare.com/?ziare=details&a_id=170158

[53] Vezi și [Alexandru Bogdan Duca](#), pe http://ro.altermedia.info/noua-ordine-mondiala/o-institutie-ilegitima-consiliul-national-pentru-combaterea-discriminarii_7720.html.

[54] Vezi: <http://doc.hotnews.ro/discriminarea-discriminarii.html>; similar, vezi și <http://www.mediafax.ro/social/tariceanu-citat-audiat-saptamana-vitoare-legatura-declaratiile-r.html?4727;844940>.

[55] Adrian Moise, „Extremism maghiar, pe banii statului român“, *Evenimentul zilei*, 27 iulie 2009, pe <http://www.google.ro/search?client=firefox-a&rls=org.mozilla%3Aen-US%3Aofficial&channel=s&hl=ro&source=hp&q=>

[%22Extremism+maghiar+pe+banii+statului+roman%22&meta=cr%3DcountryRO&btnG=C%C4%83utare+Google.](#)

[56] ***, «Deputatul Kelemen Hunor invocă „a doua ocupare de țară“ în Ardeal», în *Adevărul*, nr. 3819, 3 octombrie 2002, pag. 2,

<http://www.adevarul.ro/articole/2002/deputatul-udmr-kelemen-hunor-invoca-a-doua-ocupare-de-tara-in-ardeal.html>. Vezi și Vasile Zărnescu, „Kelemen Hunor: un fascist în

Guvernul României“, pe [AlterMedia](#), [preluat](#) sau [semnalat](#) de alte [publicații on line](#).

[57] ***, „CE critică un ministru bulgar care afirmă că romii sunt un “incubator generator de criminalitate“, Mediafax, pe <http://www.mediafax.ro/externe/ce-critica-un-ministru-bulgar-care-afirma-ca-romii-sunt-un-incubator-generator-de-criminalitate-7426385/>.

[58] În interviul luat de către [Vlad Stoicescu](#), în *Evenimentul zilei*, 22 august 2010, pe <http://www.evz.ro/detalii/stiri/putem-accepta-ca-exista-o-sub-clasa-de-etnici-romi-care-traiesc-la-periferia-societatii-i.html>.

[59] *Mediafax*, „Curtea de Casație din Italia: Cerșetoria, tradiție culturală a romilor“, 29 noiembrie 2008, <http://www.mediafax.ro/externe/curtea-de-casatie-din-italia-cersetoria-traditie-culturala-a-romilor.html?3614:3576278>; vezi și [Alexandra-Livia Dordea](#), „Italia: Cerșetoria este o tradiție culturală a romilor“, în *Evenimentul zilei*, nr. 5602, 29 Noiembrie 2008, <http://www.evz.ro/articole/detalii-articol/830315/Italia-Cersetoria-este-o-traditie-culturala-a-romilor/>

[60] Vezi pe <http://milano.repubblica.it/dettaglio/lavavetri-ai-semafori-business-da-100mila-euro-al-giorno/1628642>.

[61] Alexandra Sandru, „Cerșetorii români din intersecții, o afacere de 100.000 de euro pe zi“, http://www.ziare.com/La_Republica_Cersetorii_romani_din_intersectii_o_afacere_de_100_000_de_e-742232.html; vezi și *supra*, nota 45.

[62] [Claudia Stanila](#), [Razvan Ciubotaru](#), [Mihaela Radu](#), [George Lacatus](#), [Andra Matzal](#), [Marius Cosmeanu](#), „Italia ne uraste“, în *Cotidianul*, 2 Noiembrie 2007, pe <http://www.cotidianul.ro/index.php?id=15307&art=38261&cHash=a87b989326>.

[63] Vezi http://news.bbc.co.uk/2/hi/in_depth/8226580.stm și <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/8212659.stm>.

[64] Iulia Sima, „BBC: Copiii de romi din Romania fura ca sa le duca parintilor bani de vile“, pe <http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/International/138844/BBC-Copiii-de-romi-din-Romania-fura-ca-sa-le-duca-parintilor-bani-de-vile.html>. Vezi și:

<http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/Social/139045/Presa-britanica-e-cu-ochii-pe-interloprii-romi-care-fac-averi-din-traficul-cu-copii-din-Romania.html>.

[65] Izabela Niculescu, „BBC: Infracțiunile romilor români sunt produsul unei societăți care îi respinge“, în *Cotidianul*, 3 sept. 2009, pe

http://www.cotidianul.ro/bbc_infracțiunile_romilor_romani_sunt_produsul_unei_societati_care_ii_respinge-96958.html.

[66] James Murray, „Gypsy crime barons atacked“, în *Sunday Express*, 6 sept. 2009, pe

<http://www.express.co.uk/posts/view/125341/Gypsy-crime-barons-atacked>. Vezi și:

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/8226580.stm>; http://www.antena3.ro/stiri/externe/sunday-express-exploatarea-copiilor-romi-din-romania-aduce-peste-100000-euro-anual_79590.html; similar, pe :

<http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/Social/139045/Presa-britanica-Copiii-romi-sunt-crescuti-pentru-o-viata-de-criminal-aproape-de-la-nastere.html>; <http://www.mediafax.ro/externe/romii-cresc-copii-pentru-a-i-trimite-sa-fure-acuza-un-judecator-irlandez-5064014/>; <http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/International/152327/The-Sunday-Express-Copiii-sclavi-vor-invada-Londra-la-cersit.html>.

[67] Răzvan Ciubotaru, „Romii își bat copiii pentru a fura 12.000 de euro pe lună“, în *Cotidianul*, 3 sept. 2009, pe

http://www.cotidianul.ro/romii_isi_bat_copiii_pentru_a_fura_12_000_de_euro_pe_luna-96966.html.

[68] Andreea Dogar, „DEZBATERE EVZ: Madonna, apreciată sau huiduită pentru mesajul pro-romi?“, în *Evenimentul zilei*, nr. 5637, 27 august 2009, pe

<http://www.evz.ro/articole/detalii-articol/865375/DEZBATERE-EVZ-Madonna-apreciata-sau-huiduita-pentru-mesajul-pro-romi-/>.

[69] *** „Naufragiul de la Ohrid, pedeapsă divină pentru concertul Madonna“, în *Ziua*, nr. 4633, 7 septembrie 2009, pe <http://www.ziua.net/news.php?data=2009-09-07&id=37845>.

[70] *Neamul Românesc*, pe <http://neamulromanesc.wordpress.com/opinii-si-atitudini/vasile-zarnescu-%E2%80%9Etigani-o-impinanta-bomba-politica%E2%80%9C/>.
Vezi și ~Vasile Zărnescu: „Țigani – vectori ai războiului axiologic contra României“, în *EPOCA*, pe <http://revista-epoca.ro/%E2%96%BAvoci-eretice/vasile-zarnescu-%E2%80%9Etigani-vectori-ai-razboiului-axiologic-contra-romaniei%E2%80%9C/>; acest material a fost preluat pe http://www.ne-cenzurat.ro/index.php?option=com_content&view=article&id=7264:tigani-vectori-ai-razboiului-axiologic-contra-romaniei-6&catid=1:dezvaluiri&Itemid=7 și semnalat pe www.infoportal.ro și pe site-ul Niuzer pe <http://www.niuzer.ro/Maramures/Tigani-vectori-ai-razboiului-axiologic-contra-Romaniei-5-621164.html>; etc.

[71] *Dania Dimitriu*, «Românii, confundați cu rromii fiindcă vorbesc „romanes(te)“», în *Jurnalul Național*, 16 martie 2009, pe <http://www.jurnalul.ro/stire-tigan-in-loc-de-rom/romanii-confundati-cu-rromii-fiindca-vorbesc-romanes-te-146288.html>.

[72] Vezi pe <http://www.9am.ro/top/Social/136917/Romani-pe-prima-pagina-a-ziarelor-internationale.html>. Vezi și Dr. M. Băcanu, *ȚIGANII – minoritate națională sau majoritate infracțională*, Editura Bravo-Press, 1996.

[73] Vezi *supra*, notele 2-4 și 70.

[74] Vezi Ion Dulamita, «Dorin Cioabă propune numele de „indirom” în loc de “rom”, pentru a nu mai fi afectată imaginea României», în *Cotidianul*, 29 iunie 2009, pe http://www.cotidianul.ro/dorin_cioaba_propune_numele_de_indirom_in_loc_de_rom_pentru_a_nu_mai_fi_afectata_imagea_romaniei-89828.html.

[75] Crina Jilavu, „Interlopul Bercea Mondial, primul președinte al țiganilor“, în *Adevărul*, 29 iulie 2009, pe <http://www.adevarul.ro/articole/interlopul-bercea-mondial-primul-presedinte-al-tiganilor.html>. Vezi și: Vasile Zărnescu, „Finul Bercea Mondialu’ și nașul Stolojan Mondialu’“, pe http://ro.altermedia.info/minoritati/presedintele-bercea-mondialu-%E2%80%99-%E2%80%93-finul-lui-stolojean-mondialistu-%E2%80%99_14737.html#more-14737.

[76] Vezi *supra*, nota 74.

[77] Lucian Cherata, «Etimologia cuvintelor „țigan” și „rom”», în *Lamura*, Craiova, nr. 1-3/2008, pag. 38-39.

[78] *Ibidem*, pag. 39.

[79] Cf. Elena Zamfir, Cătălin Zamfir, *ȚIGANII între ignorare și îngrijorare*, Editura Alternative, București, 1993. Vezi și: <http://www.jurnalul.ro/stire-tigan-in-loc-de-rom/de-ce-i-a-vrut-teodor-melescanu-tigani-145683.html>.

[80] *** „Băsescu: Lansez din nou ideea că UE trebuie să aibă un program pentru incluziunea romilor“, în *Cotidianul.ro*, 24 iulie 2010, pe http://www.cotidianul.ro/120559-Basescu_Lansez_din_nou_ideea_ca_UE_trebuie_sa_aiba_un_program_pentru_incluziunea_romilor; *** „Blaga: Aderarea la spațiul Schengen nu poate fi condiționată de incluziunea romilor“, *Mediafax*, 14 septembrie 2010, pe <http://www.mediafax.ro/social/blaga-aderarea-la-spatiul-schengen-nu-poate-fi-conditionata-de-incluziunea-romilor-7231858>; <http://www.dae.gov.ro/articol.php?id=1238>; Bety Blagu, „Adrian Severin: Romania nu trebuie sa devina ghetou al Europei“, *HotNews.ro*, 18 decembrie 2007, pe <http://www.hotnews.ro/stiri-esential-2110322-adrian-severin-romania-nu-trebuie-devina-ghetou-europei.htm>. Vezi și: Victor Roncea, „Afacerea tiganilor, exploatata de dezintegratorii Romaniei din trena lui Soros. Dezbateri publice“, 23 februarie 2010, pe <http://roncea.ro/2010/02/23/afacerea-tiganilor-exploatata-de-dezintegratorii-romaniei-din-trena-lui-soros/>; *** „Guvernul vrea să folosească fonduri UE pentru un plan de incluziune socială a romilor“, *Realitatea.net*, 9 septembrie 2010, pe http://www.realitatea.net/guvernul-vrea-sa-foloseasca-fonduri-ue-pentru-un-plan-de-incluziune-sociala-a-romilor_743352.html; *** „Comisia Europeană cheamă la incluziunea socială a romilor“, Comisia Europeană în România, 7 aprilie 2010, pe http://ec.europa.eu/romania/news/07042010_incluziunea_romilor_ro.htm; Marilena Stancu, *Incluziunea romilor – un plan reusit pe hartie*, 22, 12 decembrie 2007, pe <http://www.revista22.ro/incluziunea-romilor-un-plan-reusit-pe-hartie-4189.html>; *** „Numărul romilor școlarizați în România a crescut de două ori în ultimii 20 de ani“, în *Lumina*, 8 aprilie 2010, pe <http://www.ziarullumina.ro/articole;1397;0;36489;0;Numarul-romilor-scolarizati-in-Romania-a-crescut-de-doua-ori-in-ultimii-20-de-ani.html>; etc.

[81] *Deutsche Welle*, *Wirtschaftsblatt*: „Noul logo turistic al României, o investiție greșită“, în *Evenimentul zilei*, 5 august 2010, pe <http://www.evz.ro/detalii/stiri/wirtschaftsblatt-noul-logo-turistic-al-romaniei-o-investitie-gresita-902412.html>.

[82] Adrian Popescu, «Elena Udrea, despre scandalul frunzei: „O făcătură internă sau externă, pentru a face praf un lucru făcut în folosul țării»», în *Evenimentul zilei*, 30 septembrie 2010, pe <http://www.gandul.info/news/elena-udrea-despre-scandalul-frunzei-o-facatura-interna-sau-externa-pentru-a-face-praf-un-lucru-facut-in-folosul-tarii-7435889>. Că nu are dreptate o dovedește grafia tendențioasă, cu trimitere, la fel, la țigani, folosită în Texas, „ROMAnia”: vezi [Dania Dimitriu](#), «Cum e românul “rom” în actele de identitate», *Jurnalul Național*, 15 martie 2009, pe <http://www.jurnalul.ro/stire-tigan-in-loc-de-rom/cum-e-romanul-rom-in-actele-de-identitate-146190.html>.

[83] Miguel Mora (corespondență din Roma), „*Iremos a campos de concentración / Incendiados cinco campamentos gitanos en Nápoles en apenas 48 horas – La comunidad teme que vuelvan las leyes raciales del fascismo italiano*”, în *El País*, 15 mai 2008, pe http://www.elpais.com/articulo/internacional/Iremos/campos/concentracion/elpepuint/20080515elpepiint_1/Tes; vezi și: „*Un comisario especial para zingaros*”, *ibidem*.

[84] Dragoș Bota, „Statul român – obligat să-i cazeze gratuit și să-i hrănească pe țiganii veniți din Serbia”, în *Gândul*, 30 iulie 2007, pe <http://www.gandul.info/news/statul-roman-obligat-i-cazeze-gratuit-i-hraneasca-tiganii-veniti-868021>; Dragoș Bota, „Vrem la voi. Azil! Suntem țigani”, în *Gândul*, 1 august 2007, pe <http://www.gandul.info/reportaj/vrem-la-voi-azil-suntem-tigani-869996>.

[85] NewsIn, „Razboiul lui Sarkozy cu rromii din Romania si Bulgaria”, în *Evenimentul zilei*, 29 Iulie 2010, pe <http://www.ziare.com/diaspora/rromi-strainatate/razboiul-lui-sarkozy-cu-rromii-din-romania-si-bulgaria-1032050>; Pierre Lellouche, „Romii: libertatea de circulație și nevoia de integrare”, în *Evenimentul zilei*, 24 August 2010, pe <http://www.evz.ro/detalii/stiri/romii-libertatea-de-circulatie-si-nevoia-de-integrare-903979.html>; [Adrian Cochino](#), „Chestiunea romilor: Pierre Lellouche îi răspunde ministrului Baconschi”, *Evenimentul zilei*, 24 August 2010, pe <http://www.evz.ro/detalii/stiri/chestiunea-romilor-pierre-lellouche-ii-raspunde-ministrului-baconschi-903993.html>; *** „Franța: un fișier al Jandarmeriei, în centrul polemicii privind-i pe romi”, *Evenimentul zilei*, 7 octombrie 2010, pe <http://www.evz.ro/detalii/stiri/franta-un-fisier-al-jandarmeriei-in-centrul-polemicii-privindu-i-pe-romi-908322.html>; *** <http://www.prosport.ro/fotbal-intern/diverse/cncd-s-a>

[autosesizat-in-cazul-declaratiilor-lui-nasty-la-adresa-rromilor-vom-analiza-daca-fapta-e-penala-7454402](#); <http://morar.catavencu.ro/2009/06/23/de-ce-este-botezul-mercedesei-stire-nationala/>; Florian Bichir, Mircea Marian, „Marele eșec al integrării rromilor“, *supra*, nota nr. 6; M.C., „Rromii, discriminați în România“, *supra*, nota nr. 11.

[86] *** „Ni s-au întors franțujii, bre!“, pe

http://www.catavencu.ro/ni_s_au_intors_frantujii_bre-15345.html. Vezi și: Obor din culpă, „După asta o să vă vină să-i expulzați pe țigani în India“, în *Academia Cațavencu*, 29 septembrie 2010, pe

http://www.catavencu.ro/dupa_asta_o_sa_va_vina_sa_i_expulzati_pe_tigani_in_india-15871.html.

[87] Cristian Poelincă, „Bossul unui clan țigănesc l-a învins în instanță pe fostul șef al serviciului secret din Poliția Timiș“, în *Adevărul*, 2 februarie 2010, pe

http://www.adevarul.ro/locale/timisoara/Bastan_mai_tare_decat_un_sef_de_serviciu_secret_0_200980206.html; Mălin Bot, Daniel Dancea, „Primăria și Poliția, specializate în

legalizarea palatelor țigănești“, în *Adevărul*, 7 august 2008,

http://www.adevarul.ro/actualitate/eveniment/Primaria-Politia-specializate-legalizarea-tiganesti_0_29398336.html; Bogdan Nistor, „Galați: Locatarii palatelor țigănești din

Ivești învață carte ca să-și poată conduce limuzinele de sute de mii de euro“, *Adevărul*, 22 iulie 2010, pe

http://www.adevarul.ro/locale/galati/Locatarii_palatelor_tiganesti_invata_carte_ca_sa_si_poata_conduce_limuzinele_0_302969768.html; Liviu Ghinea, „FOTO/Viață de șatră

în palate poleite cu aur“, în *Adevărul*, 9 martie 2010, pe

http://www.adevarul.ro/locale/galati/GALERIE-FOTOViata-satra-palate-poleite_0_221977976.html; Alin Bogdan, „România în *Petit Robert*: o balabustă, doi

țigani cu berea-n gît și un pîlc de puradei“, în *Adevărul*, 4 febr. 2003. Vezi și George

Pruteanu, „Cuvîntare în Senat: ROMÂNII ÎN *PETIT ROBERT*“, 3 februarie 2003, pe

<http://pruteanu.ro/6atitudini/2003.02.03%28romani-robert%29.htm>.

[88] *** „Băsescu către țigani: Vă iubesc la fel ca pe toți cetățenii României“, în *Ultima*

oră, 8 septembrie 2010, pe <http://www.ultima-ora.ro/2010/09/basescu-catre-tigani-va-iubesc-la-fel-ca-pe-toti-cetatenii-romaniei/#comment-5>.

[89] Gigi Ciuncanu, „La Costești, Maria Băsescu s-a îmbrăcat cu o fustă țigăneasă primită de la Luminița Cioabă – VIDEO“, în *Mediafax*, 8 septembrie 2009, pe <http://www.mediafax.ro/life-inedit/la-costesti-maria-basescu-s-a-imbracat-cu-o-fusta-tiganeasca-primita-de-la-luminita-cioaba-video-4873533>.

[90] *** «Sarkozy a început „curățenia” cu țiganii din România: o tabără a fost evacuată din orașul Saint-Etienne», în *Gândul*, 6 august 2010, pe <http://www.gandul.info/international/sarkozy-a-inceput-curatenia-cu-tigani-din-romania-o-tabara-a-fost-evacuata-din-orasul-saint-etienne-6797428>. Vezi și: *** „La amnesia de Sarkozy y la expulsión de los gitanos“, pe <http://es.globedia.com/amnesia-historica-nicolas-sarkozy-expulsion-gitanos-rumanos>; *** „Hitler y el Holocausto de los gitanos“, pe <http://globedia.com/hitler-holocausto-gitanos>; *** „Gitanos en la Incivilización Occidental (como los judíos ayer y los musulmanes hoy) 1“, pe <http://foro.webislam.com/showthread.php?6295-Gitanos-en-la-Incivilizaci%F3n-Occidental-%28como-los-jud%EDos-ayer-y-los-musulmanes-hoy%29-1>.

[91] *** „Romanii, soareci-hoti intr-o campanie denigratoare in Elvetia“, *9AM*, pe <http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/International/200866/Romanii-soareci-hoti-intr-o-campanie-denigratoare-in-Elvetia.html>. Vezi și: Florin Cocioabă, „Avelo bahtalo, Meleşcanco / Unde nășiră trei miniștri o pirandă? Normal, la Caracal“, 13 noiembrie 2009, pe <http://www.republicaoltenia.ro/articole.php?sectiune=1&rubrica=1&id=455&title=Unde-nasira-trei-ministri-o-piranda?-Normal-la-Caracal>; Anca Aldea, „Gipsy la Londra, rom la București“, *Jurnalul Național*, 13 martie 2009, pe <http://www.jurnalul.ro/stire-tigan-in-loc-de-rom/gipsy-la-londra-rom-la-bucuresti-146106.html>.

[92] *** „Azil politic acordat de francezi rromilor din Zamoly“, în *Nepszabadsag* (Ungaria), nr. 5, 6 ianuarie 2001, pag. 1; *** „În spatele emigrării rromilor din Zamoly se află un grup de extremiști unguri“, în *Nepszabadsag* (Ungaria), nr. 59, 10 martie 2001, pag. 1 și 9; MTI, „Cazul rromilor din Zamoly prin prisma televiziunii franceze“, în *Romaniai Magyar Szo* (București), nr. 3709, 12 martie 2001, pag. 2; *** „Guvernul ungar apreciază că decizia franceză în legătură cu rromii din Zamoly este nedreaptă“, în <http://www.origo.hu/hirek>, 13 martie 2001; MTI, „Viktor Orban despre problemele rromilor și inundații“, în *Romaniai Magyar Szo* (București), nr. 3712, 15 martie 2001,

pag. 12; Karoly Vilanyi, „Nikolits despre cazul țiganilor din Zamoly“, în *Magyar Nemzet* (Ungaria), nr. 75, 30 martie 2001, pag. 5; Gyorgy Csepeli și Janos Ladanyi, „Falsul realism al politicii privind minoritățile“, în *Nepszabadsag* (Ungaria), nr. 74, 29 aprilie 2001, pag. 10; Ildiko J. Demeter, „Despre rromi, sub pretextul zilei lor“, în *Haromszek* (Covasna), nr. 3230, 9 aprilie 2001, pag. 2; E.F., «În strigăte de „Jos Tratatul de la Trianon!“, Gruparea paramilitară Garda Ungară, lansată oficial la Budapesta», în *Gândul*, 27 august 2007, pe <http://www.gandul.info/actual/gruparea-paramilitara-garda-ungara-lansata-oficial-budapesta.html?3927;892186>.

[93] Cf. <http://east.merriamwebster.com/dictionary/tzigane>.

[94] V.M., „Sociolog maghiar: Atitudinea anti-tiganeasca a maghiarilor ameninta cu un razboi civil“, *HotNews.ro*, 11 februarie 2009, pe <http://www.hotnews.ro/stiri-international-5410505-sociolog-maghiar-atitudinea-anti-tiganeasca-maghiarilor-ameninta-razboi-civil.htm>. Vezi și: Dan Stancu, «Scandalul privind „fișierul romilor” ajunge în Parlamentul Franței», în *Evenimentul zilei*, 12 octombrie 2010, pe <http://www.evz.ro/detalii/stiri/scandalul-privind-fisierul-romilor-ajunge-in-parlamentul-frantei-908735.html>.

[95] *Le Figaro.fr.*, *Dossier special. Roms: Une problématique européenne*, pe <http://www.lefigaro.fr/international/roms.php>.

[96] *** „Targuiala: cum a impartit printul Duda un miliard la o mie de tigani“, *Inpolitics*, 25 iunie 2009, pe <http://www.inpolitics.ro/Targuiala-cum-a-impartit-printul-Duda-un-miliard-la-o-mie-de-tigani-art42102.aspx>. Vezi și: *** „Prințul Paul de România, amenințat cu executarea silită“, *RL ONLINE*, 6 Octombrie 2010, pe <http://www.romanialibera.ro/actualitate/eveniment/printul-paul-de-romania-amenintat-cu-executarea-silita-201710.html>; ; George Șerban, „Printul Paul de Romania ruda cu Bercea Mondialul?!“, 23 aprilie 2010, pe <http://www.georgeserban.eu/2010/04/23/printul-paul-de-romania-ruda-cu-bercea-mondialul/>.

[97] Jean Jacques Mevél, „*Roms: Bruxelles veut plus d'explications*“, în *Le Figaro.fr.*, 1 septembrie 2010, pe <http://www.lefigaro.fr/international/2010/09/01/01003-20100901ARTFIG00627-romsbruxelles-veut-plus-d-explications.php>.

[98] Comentariul lui [GEGE 111](#) și al lui [Léa Léa](#) la articolul lui Jean Jacques Mevé se găsește pe <http://plus.lefigaro.fr/article/romsbruxelles-veut-plus-dexplications-20100901-274498/commentaires?page=6>.

[99] Vezi <http://www.urbanian.ro/2009/07/14/afacerea-tiganilor-din-romania-cea-mai-realista-analiza-despre-o-mare-frauda-nationala/>.

[100] [Ella Moroiu](#), „Ministru nord-irlandez: Se exagereaza problema rasismului pentru ca militanti sa obtina mai multe fonduri“, *HotNews.ro*, 7 august 2009, pe <http://www.hotnews.ro/stiri-international-6032188-ministru-nord-irlandez-exagereaza-problema-rasismului-pentru-militanti-obtina-mai-multe-fonduri.htm>. Vezi și: <http://www.urbanian.ro/2009/08/03/uitati-cum-se-integreaza-rromii-sau-cum-se-sifoneaza-banii-publici-in-numele-lor/>; <http://www.urbanian.ro/2010/01/04/un-ong-care-nu-a-facut-nimic-niciodata-pentru-rromi-il-acuza-pe-senatorul-urban-de-rasism-deranjati-mai-degraba-de-actiunea-acestuia-de-a-condamna-sifonarea-banilor-europeni-destinati-rromilor-din-r/>.

[101] *** „Banca Mondiala imprumuta Romania pentru incluziunea sociala“, *Euractiv.ro*, 5 iulie 2006, pe http://www.euractiv.ro/uniunea-europeana/articles/displayArticle/articleID_7327/Banca-Mondiala-imprumuta-Romania-pentru-incluziunea-sociala.html; *** „Reuniunea Comitetului de coordonare în domeniul afacerilor europene din 13 septembrie 2010“, pe <http://www.dae.gov.ro/articol.php?id=1238>.

[102] Ana Teruel (din Paris), „*Francia pide a Rumania un mayor esfuerzo en la integración de los gitanos*“ în *El Pais*, 26 august 2010, pag. 5, pe http://www.elpais.com/articulo/internacional/Francia/pide/Rumania/mayor/esfuerzo/integracion/gitanos/elpepiint/20100826elpepiint_5/Tes; <http://en.calameo.com/read/000364089a30e72017d70>). Vezi și: Magda Crișan, „România, pusă la zid din cauza țiganilor“, *Adevărul*, 28 iulie 2010, pe http://www.adevarul.ro/international/Romania-pusa_la_zid_din_cauza_tiganilor_0_305969973.html; *** , „Integrarea romilor, conditie pentru aderarea Romaniei la Schengen?“, www.9am.ro, 29 Iulie 2010, pe http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/International/155723/Integrarea-romilor-conditie-pentru-aderarea-Romaniei-la-Schengen.html#comments_opener, care conține inclusiv comentariul meu [Corectarea atitudinii francezilor](#).

[103] Vezi: *** „*París pide a la Comisión Europea que presione a Rumanía para frenar la salida de gitanos*“, în *lainformation.com*, 25 august 2010, pe http://noticias.lainformacion.com/mundo/paris-pide-a-la-comision-europea-que-presione-a-rumania-para-que-frene-la-salida-de-gitanos_jqYweqNWOIoPMipyAeEHw2/; vezi și Redacción Mundo, „*París pide presionar a Rumanía para que frene la salida de gitanos*“, în www.cope.es, 25 august 2010, pe <http://www.cope.es/mundo/25-08-10-paris-pide-presionar-rumania-que-frene-salida-gitanos-208839-1>; *** „*Francia presiona a Rumania por gitanos con una carta a la UE*“, *Digitalgroup.info*, Ago 25th, 2010, pe <http://digitalgroup.info/wordpress/?p=35509>; *** „*Francia presiona a Rumania por gitanos con una carta a la UE*“, în *EL UNIVERSAL*, Caracas, 25 august 2010, pe http://www.eluniversal.com/2010/08/25/int_ava_francia-presiona-a-r_25A4379453.shtml; etc.

[104] [Eufrosin](#), „Ce nu a putut Moscova atunci, face axa Washington-Londra-Tel Aviv, acum“, *AlterMedia*, 2 octombrie 2010, pe http://ro.altermedia.info/general/ce-nu-a-putut-moscova-atunci-face-axa-washington-londra-tel-aviv-acum_21111.html. Vezi și: Mălin Bot, „GALERIE FOTO Clanul țigănesc Covaci și-a pus la uscat covoarele pe gardul Parcului Rozelor, simbol al Timișoarei“, *Adevărul*, 21 iulie 2010, pe http://www.adevarul.ro/locale/timisoara/adevarul_de_seara_bastani_timisoara_covaci_0_302369980.html; [Adriana Szoke](#), „Spiritul Timișoarei, pătat cu graffiti antițigani“, în *Adevărul*, 27 febr. 2006, pe <http://www.adevarul.ro/articole/spiritul-timi-x15f-oarei-p-x103-tat-cu-graffiti-anti-x163-igani/175976>; Crina Jilavu, „Interlopul Bercea Mondial, primul președinte al țiganilor“, în *Adevărul*, 29 iulie 2009, pe <http://www.adevarul.ro/articole/interlopul-bercea-mondial-primul-presedinte-al-tiganilor.html>; Mălin Bot, „Clanul Cârpati terorizează orașul, sub protecția procurorilor și susținut de nume grele din sistemul judiciar“, în *Adevărul*, 23 sep 2009, pe http://www.adevarul.ro/locale/timisoara/Carpaci-Clanul-procurorilor-terorizeaza-protectia_0_121787821.html; Cristian Poelincă, „Mafia țigănească a semănat teroare imobiliară ca în Evul Mediu în capitala Banatului“, în *Adevărul*, 1 dec. 2009, pe http://www.adevarul.ro/locale/timisoara/Teroare_imobiliara_ca_si_in_Evul_Mediu_0_163184036.html; Daniel Dancea, Baștaniile mafiei imobiliare țigănești sunt mai răi decât călăii comuniști din lagărul de la Pitești, în *Adevărul*, 16 mai 2010, pe

http://www.adevarul.ro/locale/timisoara/Bastanii_mafiei_imobiliare_tiganesti_sunt_mai_rai_decat_calaii_comunisti_din_lagarul_de_la_Pitesti_0_262174087.html; etc.

[105] ***, „*Francia expulsa a otros 300 gitanos romanís / El 48% de los franceses apoya las repatriaciones, según una encuesta publicada hoy*“, în *El Pais*, 26 august 2010, pe http://www.elpais.com/articulo/internacional/Francia/expulsa/otros/300/gitanos/romanis/elpepiint/20100826elpepuint_7/Tes; ***, „*Francia sigue expulsando a gitanos romanís*“, *EL PAÍS - Madrid* – 26/08/2010, pe

http://www.corazonblanco.com/francia_sigue_expulsando_a_gitanos_romanis-itemap-61-59588-1.htm; ***, „*Francia debe explicarse sobre las expulsiones de gitanos romanís*, 2“, 30 septembrie 2010, pe <http://www.eurogersinfo.com/espagne/actes1710.htm>;

http://www.elpais.com/fotografia/internacional/Gitanos/romanis/deportados/Bucarest/elpe diasoc/20100826elpepuint_12/les/; ***, „*France expels another 300 Roma Roma*“, pe <http://www.todanoticia.com/17506/francia-expulsa-otros-300-gitanos/?lang=en>.

[106] Alexandra-Iulia Zărnescu „*Cuvântul xenofobie trebuie scos din uz*“, *AlterMedia*, 29 august 2008, pe http://ro.altermedia.info/mass-mediacenzura/cuvantul-xenofobie-trebuie-scos-din-uz_9022.html#more-9022.

[107] Iulia Roșu, «*”Salutul românesc” cu palma întinsă, executat în direct la TV, de către un umorist francez*», *Adevărul*, 19 aprilie 2010, pe

http://www.adevarul.ro/international/europa/Salutul-romanesc-intinsa-executat-TV_0_246575818.html. Vezi și: Adriana Matei, «*MAE cere socoteală francezilor pentru “salutul românesc” – VEZI VIDEO*», *Realitatea TV*, 20 aprilie 2010, pe

http://www.realitatea.net/mae-cere-socoteala-francezilor-pentru-salutul-romanesc—vezi-video_709885.html; ***, «*Hackerii români au atacat Le Monde cu mesajul “Țiganii nu sunt români. Noi v-am respectat Franța, voi ne veți respecta România!”*», *Gândul*, 21 apr 2010, pe <http://www.gandul.info/news/hackerii-romani-au-atacat-le-monde-cu-mesajul-tiganii-nu-sunt-romani-noi-v-am-respectat-franta-voi-ne-veți-respecta-romania-6001992>; ***, *Hackerii români s-au supărat pe francezi*, *Evenimentul zilei*, 21 aprilie

2010, pe <http://www.evz.ro/detalii/stiri/hackerii-romani-s-au-suparat-pe-francezi-892874.html>; ***, *The French Salute*, 21 aprilie 2010, pe

<http://www.dailycotcodac.ro/2010/04/the-french-salute/>; Oana Țepeș Greuruș, „*Răspunsul românilor la salutul francezilor*“, *Evenimentul zilei*, 22 aprilie 2010, pe

<http://www.evz.ro/detalii/stiri/bloggerii-romani-ii-pun-pe-francezi-cu-mainile-sus-892955.html>; *** «Presa din Franța, despre “salutul românesc”: Autoritățile pot reprima rasismul, dar nu o fac», *Jurnalul Național*, 23 aprilie 2010, pe <http://www.jurnalul.ro/stire-observator/presa-din-franta-despre-salutul-romanesc-autoritatile-pot-reprima-rasismul-dar-nu-o-fac-541845.html>; Nicolae Prelipceanu, „Salutul românesc la Paris și acasă”, *România liberă*, 27 Aprilie 2010, pe <http://www.romanialibera.ro/opinii/comentarii/salutul-romanesc-la-paris-si-acasa-184585.html>.

[108] *** „Las claves del conflicto entre la Comisión Europea y Francia por la expulsión de los gitanos rumanos”, în *El País*, 15 septembrie 2010, pe http://www.elpais.com/articulo/internacional/claves/conflicto/Comision/Europea/Francia/expulsion/gitanos/rumanos/elpepuint/20100915elpepuint_9/Tes.

[109] *** „El Holocausto de los gitanos durante el Tercer Reich (1933-1945)”, pe http://www.memoriales.net/zip/zip_1.htm.

[110] [Monica Iordache Apostol](#), «De ce i-a vrut Teodor Meleșcanu “țigani”», *Jurnalul Național*, 6 martie 2009, pe <http://www.jurnalul.ro/stire-tigan-in-loc-de-rom/de-ce-i-a-vrut-teodor-melescanu-tigani-145683.html>; [Dania Dimitriu](#), «Românii, confundați cu rromii fiindcă vorbesc “romanes(te)”», *Jurnalul Național*, 16 martie 2009, pe <http://www.jurnalul.ro/stire-tigan-in-loc-de-rom/romanii-confundati-cu-rromii-fiindca-vorbesc-romanes-te-146288.html>; <http://www.urbanulian.ro/2009/03/05/in-legatura-cu-petitia-rromtigan/>; [Gabriela Antoniu](#), «Propunere *Jurnalul Național*: “Țigan” în loc de “rom”», *Jurnalul Național*, 17 martie 2009, pe <http://www.jurnalul.ro/stire-tigan-in-loc-de-rom/propunere-jurnalul-national-tigan-in-loc-de-rom-145427.html>; vezi și: *** „De ce țigani și nu romi?”, *Jurnalul Național*, 12 martie 2009, pe <http://www.jurnalul.ro/stire-tigan-in-loc-de-rom/de-ce-tigani-si-nu-romi-146036.html>; [Aurel David](#), «Țigan, nu rom, chiar și cu dublu “r”», *Jurnalul Național*, 21 martie 2009, pe <http://www.jurnalul.ro/stire-tigan-in-loc-de-rom/tigan-nu-rom-chiar-si-cu-dublu-r-501636.html>.

[111] [Bogdana Boga](#), „Sunteti de acord cu inlocuirea termenului RROM cu TIGAN?”, *ziare.com*, 13 Octombrie 2010, pe <http://www.ziare.com/social/rromi/comentarii-sondaj-ziare-com-sunteti-de-acord-cu-inlocuirea-termenului-rrom-cu-tigan-1048352-pag2#comentarii>.

[112] *** „Bănescu: Schimbarea denumirii țiganilor în romi, o decizie greșită“, în *Jurnalul Național*, 9 septembrie 2010, pe <http://www.jurnalul.ro/stire-observator/basescu-schimbarea-denumirii-tiganilor-in-romi-o-decizie-gresita-554121.html>.

[113] Vasile Zărnescu, „AOSR: o gaura neagra în buget“, pe http://ro.altermedia.info/politica/aosr-o-gaura-neagra-in-buget_19612.html; *idem*, „De cine-i este frică președintelui A.O.Ș.R.?!“ , pe http://ro.altermedia.info/coruptie/de-cine-i-este-frica-presedintelui-aosr_18863.html. Vezi și: *** „Vivat Academia, vivat impostores“, în *Academia Cațavencu*, 5 mai 2010, pe http://www.catavencu.ro/vivat_academia_vivat_impostores-13746.html.

[114] Iulian Urban, „Consiliul pentru Combaterea Discriminării funcționează în afara legii“, 5 noiembrie 2009, pe <http://www.urbanulian.ro/2009/11/05/consiliul-pentru-combaterea-discriminarii-functioneaza-in-afara-legii/>; vezi și <http://www.urbanulian.ro/2010/06/02/tiganii-m-au-biruit-tapalaga-a-devenit-idolul-tiganilor-dupa-ce-maghiarii-si-pedelistii-din-cncd-au-hotarat-ca-senatorul-gagiu-nesimtit-urban-i-a-discriminat-pe-tigani-avand-un-discurs-anti-tigane/>.

[115] Eugenia Mihalcea, Dana Piciu, „Cuvântul rom este un neologism“, în *Jurnalul Național*, 5 martie 2009, pe <http://www.jurnalul.ro/stire-tigan-in-loc-de-rom/cuvantul-rom-este-un-neologism-145633.html>.

[116] Adrian Mogoș, „Și romii se țigănesc între ei“, *Jurnalul Național*, 10 martie 2009, pe <http://www.jurnalul.ro/stire-tigan-in-loc-de-rom/si-romii-se-tiganesc-intre-ei-145879.html>.

Vezi și: [Alexandru Cautis](#), „Cum să furi o stradă din București“, *Academia Cațavencu*, 20 Mai 2009, pe http://www.catavencu.ro/cum_sa_furi_o_strada_din_bucuresti-7924.html; <http://www.ghidul.ro/firma/piata-nicky-scorpion-44664>; http://www4.pmb.ro/wwwt/l52/db/09_20090715.pdf; Sorana Ionescu, „RAZBOI TOTAL IN TIGANIE – Imperatul Iulian si Regele Cioaba il fac praf pe deputatul Niky Scorpion“, *Interesul public*, 13 Februarie 2008, pe <http://www.interesulpublic.ro/13-02-2008/RAZBOI-TOTAL-IN-TIGANIE-Imperatul-Iulian-si-Regele-Cioaba-il-fac-praf-pe-deputatul-Niky-Scorpion.html>; Ana-Maria Niculae , Raluca Curteanu, „București: Străzi libere pe hartă, blocate în realitate“, *Adevărul*, 9 septembrie 2009, pe http://www.adevarul.ro/locale/bucuresti/Strazi-realitate-blocate-libere-harta_0_113389033.html; *** Niky Scorpion a fost reales sef al tiganilor, *Agentia.org*, 1

februarie 2010, pe <http://www.agentia.org/anchete/niky-scorpion-a-fost-reales-sef-al-tiganilor-714.html>.

[117] Paul Cociu, «Un politician francez vrea să pună bazele “Republicii Romilor”», în *Evenimentul zilei*, 11 octombrie 2010, pe <http://www.evz.ro/detalii/stiri/un-politician-francez-vrea-sa-puna-bazele-republicii-romilor-908720.html>.

[118] *** „Mesaj transmis într-un tren din Franta: Sporiti-va vigilenta, romanii fura!“, 9AM, 23 februarie 2010, pe <http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/Social/147672/Mesaj-transmis-in-trenurile-franceze-Sporiti-va-vigilenta-romanii-fura.html>;

Teodor Tita, „Matei Visniec despre tiganii romani din Franta: *Buba s-a spart! Nu mai poate fi inabusita cu fraze corecte din punct de vedere politic*“, în *HotNews*, 10 august 2010, pe

[http://www.hotnews.ro/stiri-esential-7679649-matei-visniec-despre-tiganii-romani-din-franta-buba-spart-nu-mai-poate-inabusita-fraze-corecte-din-punct-vedere-politic.htm?](http://www.hotnews.ro/stiri-esential-7679649-matei-visniec-despre-tiganii-romani-din-franta-buba-spart-nu-mai-poate-inabusita-fraze-corecte-din-punct-vedere-politic.htm?cfnl=)

[cfnl=](http://www.ziare.com/social/rromi/avem-o-marfa-tiganii-1036404#adaugare-comentariu); Cristian Mihai Chis, „Opinii: Avem o marfa: Tiganii“, în *ziare.com*, 20 August 2010, pe <http://www.ziare.com/social/rromi/avem-o-marfa-tiganii-1036404#adaugare-comentariu>;

*** „Copiii romi, hotii Europei“, pe <http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/International/149376/Copiii-romi-hotii-Europei.html>;

*** „New York Times: Rromii romani abuzeaza de “granitele deschise” din UE“, în *Napocanews*, 18 September 2010, pe <http://www.napocanews.ro/2010/09/new-york-times-rromii-romani-abuzeaza-de-granitele-deschise-din-ue.html>;

Ionuț Țene, „După țigani, vin la rând românii și apoi evreii?“, în *Napocanews*, 18 September 2010, pe

<http://www.napocanews.ro/2010/09/dupa-%C8%9Biganii-vin-la-rand-romanii-%C8%99i-apoi-evreii.html>;

*** „*Prison avec sursis pour le maire incendiaire*“, în *NOUVELOBS.COM*, 15 mai 2006, pe

<http://tempsreel.nouvelobs.com/actualite/societe/20060515.OBS7713/prison-avec-sursispour-le-maire-incendiaire.html>;

vezi și Marie Marty, „*Prison avec sursis pour le maire incendiaire*“, *Le Parisien*, 16 mai 2006, pe <http://www.leparisien.fr/faits-divers/prison-avec-sursis-pour-le-maire-incendiaire-16-05-2006-2006989253.php>;

*** Ni s-au întors franțujii, bre!“, în *Academia Cațavencu*, 23 august 2010, pe

http://www.catavencu.ro/ni_s_au_intors_frantujii_bre-15345.html;

<http://forum.realitatea.net/showthread.php?p=539531>. Vezi și: *** „O româncă este în comă după ce a fost bătută de un italian la Roma – VIDEO“, *Mediafax*, 13 oct. 2010, pe

<http://www.mediafax.ro/externe/o-romanca-este-in-coma-dupa-ce-a-fost-batuta-de-un-italian-la-roma-video-7469072/>; *** „Romanca agresata in Italia a murit“, 9AM, 16 octombrie 2010, pe <http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/Social/201780/Romanca-agresata-in-Italia-a-murit.html>.

Colonel (r.) Vasile I. Zărnescu

Sursa primei ediții a studiului „*România va deveni groapa de gunoi etnic a Europei*“, pe:

http://ro.altermedia.info/minoritati/romania-va-deveni-groapa-de-gunoi-etnic-a-europei-1_21195.html

http://ro.altermedia.info/general/romania-va-deveni-groapa-de-gunoi-etnic-a-europei-2_21200.html

http://ro.altermedia.info/minoritati/romania-va-deveni-groapa-de-gunoi-etnic-a-europei-3_21208.html

http://ro.altermedia.info/minoritati/romania-va-deveni-groapa-de-gunoi-etnic-a-europei-4_21215.html

http://ro.altermedia.info/minoritati/romania-va-deveni-groapa-de-gunoi-etnic-a-europei-5_21221.html